

CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ

Proces-verbal

Sinteza dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Județean din 4 august 2022, ora 14:00, întocmită în baza prevederilor art. 138 alin. (13) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Ionel Arsene. La ședință participă de drept secretarul general al județului, precum și șefii serviciilor de specialitate din cadrul Consiliului Județean.

Doamnelor și domnilor consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț pentru care ați fost convocați în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ.

La ședință absentează domnul consilier județean Dan-Ionel Ghineț.

Constatând că la această ședință sunt prezenți 33 consilieri județeni din totalul de 34 consilieri în funcție, la care se adaugă președintele Consiliului Județean, declar ședința ca fiind legal constituită.

Prezența s-a făcut de către secretarului general al județului (on-line prin aplicația instalată).

În conformitate cu prevederile Codului administrativ, supun spre aprobare conținutul procesului-verbal al ședinței desfășurată în data de 14 iulie 2022.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi „pentru”, procesul-verbal a fost aprobat.

Ordinea de zi propusă pentru această ședință este cea comunicată dumneavoastră:

1. Proiect de hotărâre privind finanțarea proiectului „Monumentul Ștefan cel Mare și Sfânt” propus de către Consiliul Raional Căușeni din Republica Moldova;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

2. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Neamț;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

3. Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri ca fiind de interes public județean;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

4. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune la cumpărarea unui imobil;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.135/23.06.2020 privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice pentru unele obiective de investiții de interes public județean;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

6. Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice a unui obiectiv de investiție;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

7. Proiect de hotărâre privind luarea unor măsuri în legătură cu Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local prin concesiune în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „URBTRANS” nr.8/3918/13.09.2016;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procedurii de acordare a sumelor necesare acoperirii cheltuielilor de transport și cazare ale adoptatorului/familiei adoptatoare ca urmare a participării la procedura potrivirii practice cu un copil având domiciliul în alt județ;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Neamț, cu valabilitate 2023-2031;

Inițiator: Dragoș-Victor Chitic, vicepreședinte al Consiliului Județean Neamț

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate elaborat pentru obiectivul de investiție; Complex de agrement Ținutul lui Creangă – Târgu-Neamț;

Inițiator: Ionel Arsene, președintele Consiliului Județean Neamț

11. Diverse.

Față de ordinea de zi comunicată inițial, propun suplimentarea acesteia cu următoarele 6 proiecte de hotărâre:

1. validarea rezultatului examenului pentru ocuparea funcției de șef Secție Medicină Internă din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra-Neamț;

2. modificarea statutului de funcții al Direcției de Administrare a Parcului Național Ceahlău;

3. unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Complexului Muzeal Național Neamț;

4. rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2022;

5. modificarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Neamț;

6. repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 6% din impozitul pe venit, reprezentând Fondul la dispoziția Consiliului Județean Neamț pe anul 2022.

De asemenea, propun ca aceste proiecte să fie analizate la pct.11-16 ale ordinii de zi, înaintea pct.„Diverse” care urmează să fie renumerotat.

Fac precizarea că toate proiectele de hotărâre îndeplinesc condițiile prevăzute de art.136 alin.(8) din Codul administrativ, în sensul că sunt însoțite de rapoartele direcțiilor de specialitate și avizele comisiilor de specialitate.

Supun la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi:

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Domnule președinte, dacă îmi dați voie! La proiectul numărul 1, inițiatorul este colegul nostru Victor Dragoș Chitic, vicepreședinte al Consiliului Județean, iar referatul de aprobare este semnat de dumneavoastră, președinte Ionel Arsene. Ori, eu știu că, articolul 136 al ghidului legislativ, la punctul 8, spune așa: fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului Local este supus dezbaterii, numai dacă este însoțit de referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator.

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule Crețu, cred că sunteți în croare! Domnul președinte a inițiat proiectul. Nu înțeleg!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – În nota pe care am primit-o, scrie inițiator Dragoș Victor Chitic!

Doamna Daniela Soroceanu – Nu știu ce notă ați primit dumneavoastră. Dacă ne uităm în proiect, instrumentul care este legal, este referatul de aprobare și raportul de specialitate. În ambele este inițiator domnul Ionel Arsene. Nota de proiecte nu este instrument prevăzut de articolul 136! Acela este un instrument în plus, pe care vi-l dau cu dumneavoastră. Dacă vă uitați pe proiect, inițiator este Ionel Arsene. Scrie și în față: “La inițiativa lui Ionel Arsene“!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Am înțeles! Eu mi-am scos la imprimantă nota și, pe notă (neinteligibil)...

Doamna Daniela Soroceanu – Nota nu este instrument legal, domnule Crețu!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Am înțeles! Probabil a fost o încurcătură la notă. Îmi cer scuze!

Doamna Daniela Soroceanu – Nu a fost o încurcătură! V-am mai explicat și când mi-ați dat telefon. V-am zis că, vi s-a retransmis proiectul pentru că a fost o greșeală de tehnoredactare: în loc de „publică” era „pubică” și în loc de „finanțe” era „finațe” și, ați consimțit!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Am înțeles! Eu m-am referit doar la inițitor.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi “pentru”, suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

(domnul Dan-Ionel Ghineț s-a conectat în aplicație)

Supun la vot proiectul ordinii de zi în noua numerotare:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi “pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Înainte de a trece la primul punct, secretarul general al județului dorește să facă o precizare.

Doamna Daniela Soroceanu, secretarul general al județului: În conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, dacă aveți un interes personal în problemele supuse dezbaterii și votului de astăzi, aveți obligația să anunțați la începutul ședinței. Hotărârile adoptate cu nerespectarea acestor dispoziții legale sunt nule de drept. S-au anunțat: domnul Adrian Bourceanu la punctele 14 și 16, domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă la punctele 3, 5, 6, 8, 14 și domnul Silviu-Bogdan Ardeleanu la punctul 14.

Domnul Ionel Arsene – În regulă, intrăm în ordinea de zi.

I. La primul punct al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind finanțarea proiectului „Monumentul Ștefan cel Mare și Sfânt” propus de către Consiliul Raional Căușeni din Republica Moldova.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abțineri;
Domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă - comisia urbanism – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Mircea Beloiu – Domnule președinte, dacă îmi permiteți, înainte de vot! Aș vrea să fac o precizare, dacă se poate, la acest proiect. Am înțeles că valoarea totală a proiectului este de 476.900 euro, din care, contribuția noastră, a Consiliului Județean Neamț, este de 60.000 euro. Dar, prin adresa Consiliului Raional Căușeni, s-a solicitat suma de 470.000 euro. Vreau să înțeleg dacă această sumă, de 60.000 euro, pe care o dăm noi, este sumă unică sau e o primă tranșă, din alte tranșe pe care urmează să le dăm? Pentru că nu reiese din proiect că această sumă de 60.000 euro este unică, la solicitarea Consiliului Raional Căușeni de 470.000 euro.

Domnul Ionel Arsene – Departamentul financiar!

Doamna Adriana Elena Bosovici – Buna ziua! Noi am aprobat 60.000 euro, adică 300.000 lei, sumă pe care o dăm în două tranșe. Atât este aprobat, asta este contribuția noastră la solicitarea lor!

Domnul Mircea Beloiu – Am înțeles! Dar, nu reiese că, pe viitor, această sumă este unică sau nu.

Doamna Adriana Elena Bosovici – Dar scrie în hotărâre că, am aprobat 300.000 lei. Atât!

Domnul Mircea Beloiu – Trebuia să spuneți sumă unică, în două tranșe. De-asta zic, sunt nelămurit.

Doamna Daniela Soroceanu – Pot să completez, domnule președinte? Dacă ar fi fost și o altă tranșă, trebuia să mai fie și o altă solicitare. La solicitarea lor, de 470.000 euro, s-a răspuns cu doar 60.000 euro. Deci, sumă unică!

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Arsene Ionel - „pentru”,
- Chitic Dragoș Victor - „pentru”,

- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - „abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apopei Marius-Vasile - „abținere”,
- Apostol Maria - „abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - „abținere”,
- Asaftei Ion - „pentru”,
- Bălătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „abținere”,
- Bontaș Corneliu-Grigore - „abținere”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Buhușanu Bogdan - „abținere”,
- Cazan Sorin-Dumitru - „abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghincă Dan-Ionel - „abținere”,
- Gorghiu Mircea - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „abținere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - „abținere”,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - „abținere”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „abținere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vasiliu-Macovei Daniel - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 21 voturi „pentru” (Ionel Arsene, Dragoș Victor Chitic, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Ion Asaftei, Vasile Bălătescu, Adrian Bourceanu, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircea Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Răducu-Adrian Păduraru, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Daniel Vasiliu-Macovei, Florin Vornicu) și 14 abțineri (Dumitru Acatrinei, Marius-Vasile Apopei, Maria Apostol, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Mircea Beloiu, Corneliu-Grigore Bontaș, Bogdan

Buhușanu, Sorin-Dumitru Cazan, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Marius-Mihai Nechita, Gahriel-Claudiu Parțac, Valentin-Constantin Stavarache), hotărârea a fost adoptată.

II. La punctul 2 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Neamț.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

III. La punctul 3 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind declararea unor hunuri ca fiind de interes public județean.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi “pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată.

IV. La punctul 4 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune la cumpărarea unui imobil.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

V. La punctul 5 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.135/23.06.2020 privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice pentru unele obiective de investiții de interes public județean.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Doamna Maria Apostol - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă - comisia urbanism – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi „pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată.

VI. La punctul 6 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind actualizarea documentației tehnico-economice a unui obiectiv de investiție.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Doamna Maria Apostol - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă - comisia urbanism – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Domnule președinte, 1 minut, înainte de a vota, vă rog! Aici am o rugămintă, nu știu dacă e corect cum mă exprim, dar, vă spun că, eu pot să vă aduc o factură cu prețul la instalarea unei centrale, mai mica, ce-i drept, la jumătate față de acest calcul tehnico-economic făcut pentru acest proiect. Mi se pare exagerat prețul!

Domnul Ionel Arsene – Adică, vreți să aduceți dumneavoastră o firmă?

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Nu! Eu v-am spus că, drept beneficiar, am plătit pe o instalare, jumătate față de acest preț.

Domnul Ionel Arsene – Am înțeles! Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Arsene Ionel - „pentru”,
- Chitic Dragoș Victor - „pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - „abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apopci Marius-Vasile - „abținere”,
- Apostol Maria - „pentru”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - „abținere”,
- Asaftei Ion - „pentru”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „abținere”,
- Bontaș Corneliu-Grigore - „pentru”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Buhușanu Bogdan - „abținere”,
- Cazan Sorin-Dumitru - „pentru”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „pentru”,
- Duțamă Laurențiu-Cristinel - neparticipare,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - „abținere”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „abținere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - „abținere”,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Pațac Gabriel-Claudiu - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „abținere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vasiliu-Macovei Daniel - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 25 voturi „pentru” (Ionel Arsene, Dragoş Victor Chitic, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Maria Apostol, Ion Asaftei, Vasile Bălătăcscu, Grigore-Corneliu Bontaş, Adrian Bourceanu, Sorin-Dumitru Cazan, Gheorghe-Laurenţiu Creţu, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrţan, Florin-Adrian Hopşa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Gabriel-Claudiu Parţac, Răducu-Adrian Păduraru, Neculai Puşcaşu, Tudorel Radu, Vlăduţ-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Daniel Vasiliu-Macovei, Florin Vornicu), 9 abţineri (Dumitru Acatrinei, Marius-Vasile Apopei, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Mircea Beloiu, Bogdan Buhuşanu, Dan-Ionel Ghineţ, Mihaela-Elena Isciuc, Marius-Mihai Nechita, Valentin-Constantin Stavarache) şi 1 neparticipare la vot (Laurenţiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată.

VII. La punctul 7 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind luarea unor măsuri în legătură cu Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local prin concesiune în Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară „URBTRANS” nr.8/3918/13.09.2016.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abţine cineva?

Cu 35 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

VIII. La punctul 8 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre pentru aprobarea Procedurii de acordare a sumelor necesare acoperirii cheltuielilor de transport şi cazare ale adoptatorului/familiei adoptatoare ca urmare a participării la procedura potrivirii practice cu un copil având domiciliul în alt judeţ.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – Aviz favorabil;

Doamna Maria Apostol - comisia culturală – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi „pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată.

IX. La punctul 9 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Neamț, cu valabilitate 2023-2031.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

La acest proiect a fost formulat un amendament care v-a fost transmis în timp util.

Supun la vot amendamentul:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi „pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul votat:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

X. La punctul 10 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate elaborat pentru obiectivul de investiție; Complex de agrement Ținutul lui Creangă – Târgu-Neamț.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 1 abținere;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia servicii publice – Aviz favorabil, cu 1 abținere;

Domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă - comisia urbanism – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Arsene Ionel - „pentru”,
- Chitic Dragoș Victor - „pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - „pentru”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apopei Marius-Vasile - „pentru”,
- Apostol Maria - „abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - „pentru”,
- Asaftei Ion - „pentru”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „pentru”,
- Bontaș Corneliu-Grigore - „abținere”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Buhușanu Bogdan - „pentru”,
- Cazan Sorin-Dumitru - „pentru”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel – „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - „pentru”,
- Gorghiu Mireia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „pentru”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - „pentru” ,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - „abținere”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „pentru”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vasiliu-Macovei Daniel - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 31 voturi „pentru” (Ionel Arsene, Dragoș Victor Chitic, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Dumitru Acatrinei, Lucian-Corneliu Agăleanu, Marius-Vasile Apopei, Silviu-

Bogdan Ardeleanu, Ion Asaftei, Vasile Bălțătescu, Mircea Beloiu, Adrian Bourceanu, Bogdan Buhușanu, Sorin-Dumitru Cazan, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Dan-Ionel Ghineț, Mircea Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Mihaela-Elena Isciuc, Aurel Munteanu, Marius-Mihai Nechita, Olga Nistor, Răducu-Adrian Păduraru, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Valentin-Constantin Stavarache, Sorin-Vasile Vacariu, Daniel Vasiliu-Macovei, Florin Vornicu) și 4 abțineri (Apostol Maria, Corneliu-Grigore Bontaș, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Gabriel-Claudiu Parțac), hotărârea a fost adoptată.

XI. La punctul 11 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind validarea rezultatului examenului pentru ocuparea funcției de șef Secție Medicină Internă din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra-Neamț.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Maria Apostol - comisia culturală – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi “pentru” și 1 abținere (Corneliu-Grigore Bontaș), hotărârea a fost adoptată.

XII. La punctul 12 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind modificarea statutului de funcții al Direcției de Administrare a Parcului Național Ceahlău.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

(Domnul Corneliu-Grigore Bontaș s-a deconectat din aplicație).

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 34 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

XIII. La punctul 13 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Complexului Muzcal Național Neamț.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget - Aviz favorabil;

Doamna Maria Apostol - comisia culturală – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

(Domnul Corneliu-Grigore Bontaș s-a conectat în aplicație).

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

XIV. La punctul 14 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2022.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abțineri;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Arsene Ionel - „pentru”,
- Chitic Dragoș Victor - „pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - „împotrivă”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apopei Marius-Vasile - „împotrivă”,
- Apostol Maria - „abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - neparticipare,
- Asaftei Ion - „pentru”,
- Bălătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „împotrivă”,
- Bontaș Corneliu-Grigore - „abținere”,
- Bourceanu Adrian - neparticipare,

- Buhușanu Bogdan - „împotrivă”,
- Cazan Sorin-Dumitru - „pentru”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - neparticipare,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - „împotrivă”,
- Gorghiu Mircea - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hoșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „împotrivă”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - „împotrivă”,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - „abținere”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „împotrivă”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vasiliu-Macovei Daniel - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 20 voturi „pentru” (Ionel Arsene, Dragoș Victor Chitic, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Ion Asaftei, Vasile Bălțătescu, Sorin-Dumitru Cazan, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircea Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hoșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Răducu-Adrian Păduraru, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Daniel Vasiliu-Macovei, Florin Vornicu), 8 „împotrivă” (Dumitru Acatrinei, Marius-Vasile Apopei, Mircea Beloiu, Bogdan Buhușanu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Marius-Mihai Nechita, Valentin-Constantin Stavarache), 4 abțineri (Maria Apostol, Corneliu-Grigore Bontaș, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Gabriel-Claudiu Parțac) și 3 neparticipări la vot (Silviu-Bogdan Ardeleanu, Adrian Bourceanu, Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată.

XV. La punctul 15 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind modificarea unor hotărâri ale Consiliului Județean Neamț.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia huget – Aviz favorabil;

Domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă - comisia urbanism – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Și la acest proiect a fost formulat un amendament care v-a fost, de asemenea, transmis în timp util.

Supun la vot amendamentul:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentul votat:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 35 voturi “pentru”, hotărârca a fost adoptată.

XVI. La punctul 16 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 6% din impozitul pe venit, reprezentând Fondul la dispoziția Consiliului Județean Neamț pe anul 2022.

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 2 abțineri;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – O secundă, domnule președinte, dacă îmi dați voie! Eu vă solicit, în numele consilierilor PNL, să retrageți acest proiect, întrucât, consider că e făcut la repezeală, să zic așa. Nu înțelegem modul de împărțire a sumelor din TVA. Dau, doar un singur exemplu: cel mi mare generator de TVA din județul Neamț e municipiul Piatra-Neamț și...nu știu, poate nu a fost făcut cum trebuie, nu e în regulă! Sper că și dumneavoastră considerați că am dreptate în ceea ce spun. Dacă nu, vreau să ni se explice, de la departmentul economic, criteriile pe care au împărțit aceste sume.

Domnul Ionel Arsene – Formulați amendament și supun la vot.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Dumneavoastră tot spunți în ședințele astea că ne trimiteți materialele în timp util. Am primit ieri la ora 17 acest amendament, la acest proiect. Nu aveam când să facem (neinteligibil)...

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule Stavarache, dar nu este un amendament, este un proiect!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – O suplimentare. Dar, ce înseamnă la dumneavoastră “în timp util”, doamna Soroceanu?

Doamna Daniela Soroceanu – Poate fi și o oră, dacă este necesar.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Un proiect, de o astfel de natură, poate fi trimis înainte cu o oră?

Doamna Daniela Soroceanu – Un proiect de orice fel! Locuitorii județului Neamț au probleme stingente de rezolvat! Dumneavoastră sunteți în slujba și serviciul public. Puteți veni și într-o oră, la solicitarea inițiatorului ședinței. În cazul de față, vi s-au dat materialele cu aproape 24 de ore înainte. Și, ca să fac o completare, vis-à-vis de ce solicitați dumneavoastră, am observat că solicitați niște criterii, vă atrag atenția că, instanța s-a exprimat în mod definitiv, irevocabil și fără niciun dubiu în 2021, că nu sunt criterii în sensul în care le solicitați dumneavoastră.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Eu vorbeam aici și de bunul simț. Totuși, (neinteligibil)...

Domnul Bogdan Buhușanu – Adică, dumneavoastră spuneți că, nu sunt criterii ci doar (neinteligibil)... Am înțeles! Să audă și nemțenii!

Domnul Ionel Arsene – Domnule Buhușanu, așteptați să vă dau cuvântul! Vă înscrieți la cuvânt!

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule președinte, vă rog să-mi dați voie să le explic domnilor consilieri! În 2021, instanța de la Curtea de Apel Bacău a spus, foarte clar și fără dubiu, că nu există criterii! Oportunitatea și necesitatea împărțirii acestei cote de 6 % se face exclusiv de către deliberativ. În plus, vă atrag atenția că, în urma acestei acțiuni a Instituției Prefectului, în mandatul fostului prefect, județul Neamț a fost păgubit de 256 miliarde lei. Exact pe acțiunea și pe criteriile pe care le solicitați astăzi acești consilieri județeni. Mulțumesc!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Acei bani s-au dus la bugetul central, nu s-au pierdut.

Doamna Daniela Soroceanu – Ba da, s-au pierdut! Județul Neamț a pierdut 256 miliarde de lei, ca să știe toată lumea!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – (neinteligibil)... la Consiliul Județean, pe salarii eronate.

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule consilier, cred că aveți o problemă de altă natură!

Domnul Ionel Arsene – Vă rog închideți discuția asta! Domnule Stavarache, formulați amendamentul!

Domnul Sorin-Dumitru Cazan – Aș dori și eu cuvântul, domnule președinte!

Domnul Ionel Arsene – După! Formulați amendamentul, domnule Stavarache!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Păi nu am avut timp să facem amendament. De aceea v-am solicitat să retrageți proiectul. Vă rog să ne explicați dumneavoastră pe ce criterii ați împărțit banii!

Domnul Ionel Arsene – Pe aceleași criterii pe care i-a împărțit domnul premier Ciucă atunci când a împărțit doar primarilor liberali și USR, vara trecută! Ați uitat? Pe ce criterii a împărțit prim-ministrul Ciucă sumele vara trecută și nu a dat niciun ban, niciunui primar PSD? Întrebați-vă prim-ministrul!

Domnul Bogdan Buhușanu – Întrebați-l dumneavoastră! Noi v-am întrebat pe dumneavoastră, dumeavoastră întrebați la Guvern!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache - Deci, dacă considerați că nemțenii, cei care nu au primit fonduri la această distribuție (neinteligibil)...

Domnul Ionel Arsene – Toată lumea a primit fonduri! Unii mai mult, alții mai puțin. În funcție de nevoi.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Vă dau exemple cu 0 lei. Roznov, de exemplu. Ștefan Cel Mare: 0 lei, Timișești: 0 lei. Vă mai dau, dacă vreți! Deci, haideti să fim totuși...că nu suntem copii mici! Dumneavoastră, dacă aveți o explicație logică (neinteligibil)...

Domnul Ionel Arsene – Eu supun la vot, domnule Stavarache, dacă nu aveți amendament.

Doamna Mihaela-Elena Isciuc – Domnule președinte, o secundă doar!

Domnul Ionel Arsene – Discuțiile le facem la Diverse. Eu conduc ședința asta!

Domnul Sorin-Dumitru Cazan – M-am înscris și eu la cuvânt, domnule președinte!

Domnul Ionel Arsenc – Domnule Cazan, vă dau cuvântul la Diverse.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Arsenc Ionel - „pentru”,
- Chitic Dragoș Victor - „pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru – Nu pot vota o mizerie ca asta!

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule Acatrinei, în lege spune: “pentru”, „împotrivă”, „abținere”, Cum votați?

- Acatrinei Dumitru - „împotrivă”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apopei Marius-Vasile - „împotrivă”,
- Apostol Maria - „abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - „împotrivă”,
- Asaftei Ion - „pentru”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „împotrivă”,
- Bontaș Corneliu-Grigore - „abținere”,
- Bourceanu Adrian - neparticipare,
- Buhușanu Bogdan - „împotrivă”,
- Cazan Sorin-Dumitru – Nu vreau să votez la acest proiect, pentru că, dacă aș vota „împotrivă”, ar însemna că sunt împotriva primirii sumelor de bani de către acele comunități care sunt trecute în proiect.

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule Cazan, vă rog! Suntem în procedură de vot!

Domnul Cazan Sorin-Dumitru – Dar nu mi-ați dat cuvântul! Eu nu văd corect ca două municipii din județ să primească mai puțini bani decât niște comune!

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule Cazan, vă rog să vă exprimați votul!

Domnul Ionel Arsene – Domnule Cazan, vorbiți la Diverse. Exprimați-vă votul acum!

- Cazan Sorin-Dumitru - „abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - „împotrivă”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „împotrivă”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - „împotrivă”,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - „abținere”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „împotrivă”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vasiliu-Macovei Daniel - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 20 voturi „pentru” (Ionel Arsene, Dragoș Victor Chitic, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Ion Asaftei, Vasile Băltătescu, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Răducu-Adrian Păduraru, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Daniel Vasiliu-Macovei, Florin Vornicu), 9 „împotrivă” (Dumitru Acatrinei, Marius-Vasile Apopei, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Mircea Beloiu, Bogdan Buhușanu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Marius-Mihai Nechita, Valentin-Constantin Stavarache), 5 abțineri (Maria Apostol, Corneliu-Grigore Bontaș, Sorin-Dumitru Cazan, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Gabriel-Claudiu Parțac) și 1 neparticipare la vot (Adrian Bourceanu), hotărârea a fost adoptată.

XVII. Diverse.

Domnul Ionel Arsene – Am ajuns la punctul Diverse. Vă rog, cine dorește să ia cuvântul!

Doamna Mihaela-Elena Isciuc – Domnule președinte, îmi dați voie?

Domnul Ionel Arsene – Prima dată domnul Cazan, că era deja înscris.

Domnul Sorin-Dumitru Cazan – Domnule președinte, stimați colegi, vreau să justific de ce m-am abținut la acest proiect. Nu mi se pare corect ca două municipii din județul Neamț să primească mai puțini bani decât unele comune. Înțeleg, poate, acele comune au și ele nevoile lor, au bugetele foarte mici iar municipiile mai mari, sunt atent și la aceste lucruri. Dar, totuși, parcă sumele sunt prea mici pentru municipii. Sunt comune care nu au primit nimic și sunt comune din zona Târgu Neamț care sunt prospere și poate din cauza asta nu au fost ajutate cu sume și au fost ajutate mai mult comunele care nu reușesc nici măcar să plătească salariile. Poate, v-ați gândit și la asta. Dar, fiind cetățean al municipiului Roman, vă spun sincer, n-aș putea să stau de vorbă cu cetățenii să le spun că am votat un proiect în care Romanul a primit o sumă atât de mică. Mulțumesc!

Domnul Ionel Arsene – Am înțeles! Mulțumesc, domnule Cazan! Vă rog, doamna Isciuc!

Doamna Mihaela-Elena Isciuc – Domnule președinte, am o interpelare, ca să-i spun așa, la tot ce s-a întâmplat la ultimul proiect, vis-a-vis de repartizarea sumelor. De 5 ani, dumneavoastră împărțiți sumele cum vreți dumneavoastră și strict politic! Faptele dumneavoastră vorbesc de la sine! Administrația pe care o practicați în ultimii 5 ani lasă de dorit! Noi, cetățenii din zona Roman, vă mulțumim că, de 5 ani încoace, tot aveți grijă de comunele administrate de primari PNL!

Domnul Ionel Arsene – Altcineva, dacă dorește să ia cuvântul?

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Da, domnule președinte! Laurențiu Crețu sunt! Dumneavoastră, am observant, ați dat vina pe Guvernul Ciucă, cci dinaintea dumneavoastră au dat vina pe PSD și tot așa.

Domnul Ionel Arsene – Și dumneavoastră, USR-ul, crați în guvernul acela!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Am înțeles, ok! Pentru asta, eu încerc să mediez acest conflict. Haideți să facem împreună un proiect de hotărâre județean, în care, să dăm fiecărei comunități, în funcție de niște criterii bine stabilite cum ar fi: suprafața, numărul de locuitori și contributivitate, pentru că e inacceptabil ca Piatra-Neamț sau Roman să primească foarte puțini bani, în comparație cu Oniceni, să spun. Haideți să avem un dialog și să facem un proiect de hotărâre județean, și toți ceilalți, care vor urma la rând după dumneavoastră, să țină cont, în permanență, de această hotărâre, cu niște criterii bine stabilite!

Domnul Ionel Arsene – Domnule Crețu, banii au fost repartizați conform legii în vigoare!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Eu înțeleg asta, dar, nu cred că Piatra-Neamț sau Roman nu ar fi avut proiecte, astfel încât să aibă nevoie de mai mulți bani decât comuna Oniceni.

Domnul Ionel Arsene – Dar v-ați gândit că Piatra-Neamț și Roman au surse de venit infinite mai mari decât comunele care au proiecte europene, guvernamentale, și au nevoie de bani pentru co-finanțare?

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Sigur, aveți dreptate! Însă și Piatra-Neamț și Roman au nevoi infinite mai mari de aceste alocări. Eu vă invit doar la un dialog. Haideți să facem împreună, toți, să nu mai dăm vina pe PSD, pe USR, pe PNL! Să ajungem la o soluție de comun acord și să împărțim (neinteligibil)...

Domnul Ionel Arsene – Dar de ce nu ați făcut asta și când Guvernul Ciucă, în asociere cu USR-ul, a repartizat sume doar primarilor liberali și USR și, niciun primar PSD nu a primit 1 leu? De ce nu ați făcut asta atunci?

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Eu vin cu această propunere în Consiliul Județean unde, eu și colegii mei, suntem în minoritate. De-asta vin cu această propunere la dumneavoastră.

Domnul Ionel Arsene – Asta e partea frumoasă a democrației, domnule Crețu. Că majoritatea decide! Așa e în democrație!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Sigur, aveți dreptate! Dar, dumneavoastră nu doriți să ajungem la un consens și să stabilim niște reguli, astfel încât să nu ne mai certăm?

Domnul Ionel Arsene – Dumneavoastră nu vedeți decât joc politic, iar eu...

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Nu! Tocmai, pentru a evita aceste jocuri politice și a evita să mai dăm vina unii pe ceilalți.

Domnul Ionel Arsene – Domnule Crețu, vă aștept cu propuneri!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Sigur, vă mulțumesc!

Domnul Ionel Arsene – Altcineva, vă rog!

Doamna Daniela Sorocanu – Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

Domnul Ionel Arsene – Vă rog, doamna secretar!

Doamna Daniela Sorocanu – Vis-a-vis de acest lucru, pe care mai înainte, am încercat să-l explic domnilor consilieri. În 2021, irevocabil, instanța, adică legea, s-a pronunțat asupra faptului că nu există criterii prevăzute în lege. Deci, ceea ce sugerează domnul Crețu, în momentul de față, este ilegal! Cu alte cuvinte, în momentul de față, cei care au votat “abținere”, se contabilizează la “împotrivă”. Asta ca să știe și dânșii cum au votat. Iar în ceea ce privește criteriile care s-ar putea stabili, în niciun caz, nu pot fi pe contributivitate sau număr de persoane. Legea spune: pe proiecte!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Doamna secretar, dați-mi voie! Vreți să spuneți că Oniceni are proiecte astfel încât să aibă nevoie de 600 mii lei, iar Piatra-Neamț nu?

Domnul Ionel Arsene – Oniceni are nevoie! Oniceni este o comună uitată, care trebuie să se modernizeze!

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Și trebuie să o echilibrăm, sunt perfect de acord!

Domnul Ionel Arsene – Pentru asta am dat banii ăștia! Să echilibrăm discrepanțele de venituri dintre UAT-uri. Nu socotim câți locuitori are Piatra-Neamț și câți are Oniceni.

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Am înțeles! De ce este ilegală această propunere a mea, doamnă secretar?

Doamna Daniela Sorocanu – V-am explicat din lege, care sunt criteriile prevăzute. Și, dacă ați fi avut curiozitatea, ați fi citit din raportul de specialitate.

Domnul Gheorghe-Laurențiu Crețu – Deci, în acest moment, consider că cele două consilii locale, Roman și Piatra-Neamț, ar putea să vă dea în judecată, din nou!

Doamna Daniela Sorocanu – Așa cum s-a făcut și acum (neinteligibil)...Domnule Crețu, vreți să ascultați sau doriți să vă auziți tot pe dumneavoastră? Nu vreți să ascultați punctele de vedere ale oamenilor care lucrează în aparatul de specialitate? Vă aduc la cunoștință, încă o dată, a treia oară astăzi, că, ceea ce s-a întâmplat anul trecut prin hotărârea instanței de la Curtea de Apel Bacău, care a stipulat neechivoc și îndubitabil, faptul că (neinteligibil)...necesitatea și oportunitatea plenului.

Domnul Ionel Arsene – Cred că au înțeles consilierii județeni .Altcineva, dacă mai dorește să ia cuvântul?

Domnul Gabriel-Claudiu Parțac – Aș dori să intervin și eu! Am făcut o solicitare la Consiliul Județean. La ședința ordinară de luna trecută, v-am adus la cunoștință situația localităților de după podul de la Luțca. Prețul biletelor este extrem de mare, am solicitat un răspuns și nu am primit nimic.

Doamna Daniela Soroceanu – Domnule președinte, pot răspunde cu. În cursul zilei de astăzi, toate interpelările făcute la ședințele anterioare vor primi răspuns.

Domnul Gabriel-Claudiu Parțac – Pe aceeași temă, domnule președinte! Dacă credeți că, până la construirea unui nou pod, nu e bună soluția realizării unui pod de pontoane?

Domnul Ionel Arsene – Dacă îl face domnul prim-ministru, că a promis, și ne ajută cu bani, sunt total de accord!

Domnul Gabriel-Claudiu Parțac – Noi nu putem face? Dăm 60.000 euro, cu tot respectul pentru Republica Moldova! Cu siguranță se găsesc fonduri să îl facem noi! Oamenii sunt foarte supărați, vă transmit toate supărările din partea lor, atât în ceea ce privește prețul biletelor, cât și pentru faptul că nu-și mai pot duce copiii la școală, la Sagna. Este o situație chiar critică. Mulțumesc!

Domnul Sorin-Dumitru Cazan – Îmi dați și mie cuvântul? Vreau să vă mărturisesc că, situația cea mai critică nu e prețul la bilete și că nu merg copiii la școală, ci faptul că, o ambulanță, ca să intervină în zona aceea, se mărește timpul de parcurs cu minimum 10 minute și se pot pierde zeci de vieți. Și o singură viață dacă se pierde, este foarte mult! E mai valoroasă o viață decât prețul biletelor. Mulțumesc!

Domnul Ionel Arsene – Absolut! Vă rog, altcineva?

Doamna Maria Apostol – Bună ziua, din nou! Voiam să-i spun doamnei Soroceanu că noi suntem conștienți că votul “abținere” înseamnă „împotrivă”. Noi ne-am abținut la suplimentarea numărului 6 deoarece încercăm să facem administrație, nu politică! Cu toate că, primarii USR au primit ceva fonduri din această echilibrare, suntem convinși că le-au primit pentru că au prezentat proiecte foarte bine argumentate pentru necesitățile comunităților, dar, asta nu înseamnă că putem fi de accord ca celelalte comunități, în care locuim și foarte mulți dintre noi, eu în Răucești, domnul Bontaș la Roman iar domnul Crețu în Piatra-Neamț, să beneficieze de cele mai mici alocări. Și aici o să intervină o problemă de dezvoltare a comunităților. Cu toții avem necesități și aceasta este explicația pentru votul nostru. Și

voiam să vă mai întreb dacă, lucrările la Muzeul de Istorie Piatra-Neamț au fost oprite? Și dacă puteți să ne spuneți care este stadiul actual al lucrărilor și câți bani au fost cheltuiți până în prezent?

Domnul Ionel Arsene – Nu au fost oprite lucrările. Faceți o solicitare către Consiliul Județean și vă răspundem.

Doamna Maria Apostol – Eu am făcut-o deja, am trimis-o prin e-mail dar, era bine, dacă mi se putea răspunde și acum, în plen.


Domnul Ionel Arsene – O să vi se răspundă prin e-mail.

Doamna Maria Apostol- Bine, o să aștept. Mulțumesc!

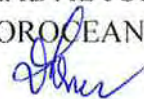
Domnul Mircea Beloiu – Domnule președinte, dacă îmi permiteți! Prin atitudinea dumneavoastră, prin modul în care ați repartizat aceste sume, comunităților din Neamț, constat o răzbunare pe primarii PNL. Asta este concluzia pe care o tragem!

Domnul Ionel Arsene – Am înțeles! Uitați-vă la primarii PNL, care au primit bani. Aici e vorba de cum și-a motivat fiecare solicitarea. Vă rog, altcineva? Dacă nu, și nemaifiind alte probleme înscrise în ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței

PREȘEDINTE,
Ionel ARSENE



SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Daniela SOROCEANU



Verificat,
Șef Birou
Rozalica COARDĂ



Întocmit,
Consilier
Nicoleta HUSARU

