

CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ

PROCES VERBAL al ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț din 28 ianuarie, ora 14.00

Lucrările ședinței sunt conduse de doamna președinte Emilia Arcan. La ședință participă de drept secretarul județului, doamna Daniela Soroceanu, precum și șefii serviciilor de specialitate din cadrul Consiliului Județean.

Doamna Emilia Arcan - Doamnelor și domnilor consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț pentru care ați fost convocați în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001.

La ședință absentează domnul vicepreședinte Dan Manoliu, domnul consilier Gabriel Vișan și domnul consilier Gabriel Pavăl.

Constatând că la această ședință sunt prezenți 28 consilieri județeni din totalul de 31 consilieri în funcție, la care se adaugă președintele consiliului județean, declar ședința ca fiind legal constituită.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, supun prea probare conținutul procesului-verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data 8 ianuarie 2016.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi „pentru”, procesul-verbal a fost aprobat.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, supun spre aprobare conținutul procesului-verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data 21 ianuarie 2016.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi „pentru”, procesul-verbal a fost aprobat.

Ordinea de zi propusă pentru această ședință este cea publicată în presă și comunicată și dumneavoastră.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui acord de parteneriat în vederea realizării unui proiect de investiții de interes județean;
2. Proiect de hotărâre privind emiterea acordului pentru închirierea unor spații din domeniul public al Județului Neamț;
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Județului Neamț;

4. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.264/2015 privind stabilirea taxelor, tarifelor și amenzilor din competența de aprobare a Consiliului Județean Neamț, pentru anul fiscal 2016;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale în trafic județean;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice aferente obiectivului de investiții „Reabilitare Teatrul de joacă pentru copii” din cadrul Bibliotecii Județene „G.T.Kirileanu” Neamț;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării unor documentații tehnico-economice aferente unor obiective de investiții de interes județean și aprobarea contribuției Județului Neamț pentru finalizarea acestora;
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 9/2010 privind aprobarea proiectului de interes județean „Management pentru ariile naturale protejate Lacul Vaduri și Lacul Pângărași” și a cheltuielilor legate de proiect;
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.72/2015 privind aprobarea tarifului pentru activitatea de eliminare a deșeurilor la Depozitul județean de deșeuri nepericuloare Girov;
- 10.Diverse.

Față de ordinea de zi inițială, propun suplimentarea acesteia cu încă 4 proiecte de hotărâre, după cum urmează:

- 1.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Andrei Ignat;
- 2.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 75/2012 privind împuternicirea reprezentanților Consiliului Județean Neamț în cadrul adunărilor generale ale acționarilor ale agenților economici de interes județean;
- 3.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Nicolae-Ciprian ENACHE;
- 4.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.269/2015 privind acordarea de gratuități pe mijloacele de transport în comun ale Societății Comerciale „TROLEIBUZUL” S.A. pentru unele categorii de pensionari, în anul 2016.

De asemenea, propun ca aceste proiecte să fie analizate primele la ordinea de zi, urmând ca celelalte proiecte să fie renumerotate corespunzător.

Supun la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată.

Supun la vot proiectul ordinii de zi, cu noua numerotare:

Cine este,, pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Înainte de a trece la primul punct, secretarul județului dorește să facă o precizare.

Doamna Daniela Soroceanu: Permiteți-mi să vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dacă aveți un interes personal în problemele supuse dezbaterii și votului de astăzi, aveți obligația să anunțați la începutul ședinței. Sancțiunea pentru nerespectarea acestor prevederi legale este nulitatea absolută a hotărârii adoptate.

I. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Andrei Ignat.

Doamna Emilia Arcan - Invit comisia juridică să prezinte raportul de avizare la acest proiect.

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

II. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 75/2012 privind împuternicirea reprezentanților Consiliului Județean Neamț în cadrul adunărilor generale ale acționarilor ale agenților economici de interes județean.

Doamna Emilia Arcan - Invit comisia juridică să prezinte raportul de avizare la acest proiect.

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

III. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Nicolae-Ciprian ENACHE.

Doamna Emilia Arcan - Invit membrii comisiei de validare să procedeze la verificarea legalității alegerii domnului Nicolae-Ciprian Enache.

Pentru această operațiune, luăm o pauză de 5 minute.

(pauză)

Doamna Emilia Arcan - Dau cuvântul domnului Neculai Pușcașu, președintele comisiei de validare, să ne prezinte procesul-verbal al acestei comisii.

Domnul Neculai Pușcașu - Astăzi, 28.01.2016, Comisia de validare aleasă de Consiliul Județean Neamț prin Hotărârea nr.68/2012, cu modificările și completările ulterioare, a examinat în conformitate cu prevederile art.89, alin.3 și 4 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legalitatea alegerii unui consilier județean. Comisia constată că au fost respectate dispozițiile legale, și că nu sunt cazuri de incompatibilitate, fapt pentru care a hotărât să propună validarea mandatului de consilier județean a domnului Nicolae Ciprian Enache. Drept pentru care, comisia semnează prezentul procesul verbal.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot validarea mandatului domnului Nicolae Ciprian Enache, cu mențiunea că persoana supusă votului nu votează.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, mandatul de consilier județean al domnului Nicolae Ciprian Enache a fost validat.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

Doamna Emilia Arcan - Invit pe domnul Nicolae-Ciprian Enache să depună jurământul prevăzut de lege.

Domnul Nicolae-Ciprian Enache depune jurământul prevăzut de lege.

IV. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.269/2015 privind acordarea de gratuități pe mijloacele de transport în comun ale Societății Comerciale „TROLEIBUZUL” S.A. pentru unele categorii de pensionari, în anul 2016.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Dionisie Dumitrașcu – La acest proiect de hotărâre nu-mi voi exercita votul.

Domnul Dinonisie Dumitrașcu - comisia servicii publice – aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Cristian Tomuleț – Aș dori să fac o mențiune, am propus acest proiect de hotărâre și inițial am propus suma limită de 1000 lei/pensionar. În discuțiile pe care le-am avut, am readus proiectul cu propunerea de 900 lei/pensionar. Aș vrea ca în perioada următoare, când se mai face o rectificare de buget să revenim asupra hotărârii și să trecem la limita de 1000 lei.

Doamna Emilia Arcan – Vă mulțumesc, o să avem în vedere la prima rectificare.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 29 voturi “pentru” și o neparticipare la vot (Dumitrașcu Dionisie), hotărârea a fost adoptată.

V.Proiect de hotărâre privind aprobare a unui acord de parteneriat în vederea realizării unui proiect de investiții de interes județean.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Dinonisie Dumitrașcu - comisia servicii publice și turism – aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel - comisia sănătate, activități sportive și de agrement – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

VI.Proiect de hotărâre privind emiterea acordului pentru închirierea unor spații din domeniul public al Județului Neamț.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget, administrarea patrimoniului – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel - comisia sănătate – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

VII. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Județului Neamț.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget, administrarea patrimoniului – aviz Favorabil, cu următorul amendament:

Articolul 1 va avea următorul cuprins :

ART.1 : Se aprobă modificarea și completarea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al Județului Neamț, precum și abrogarea unor poziții din acesta, astfel cum a fost atestat prin Hotărârea Guvernului nr.1.356/2001, cu modificările și completările ulterioare, conform anexelor nr.1, 2 și 3 , care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Precizez că anexele vor avea următorul conținut :

anexa 1 – modificări ale unor poziții existente în inventar

anexa 2 – situația bunurilor cu care se diminuează inventarul (abrogări)

anexa 3 – completări ale inventarului cu noi poziții.

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan- Supun la vot amendamentul:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, amendamentul a fost aprobat.

Doamna Emilia Arcan -Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

VIII.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.264/2015 privind stabilirea taxelor, tarifelor și amenzilor din competența de aprobare a Consiliului Județean Neamț, pentru anul fiscal 2016.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Dionisie Dumitrașcu - comisia servicii publice – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel - comisia cultură, sănătate – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

IX. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale în trafic județean.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Dionisie Dumitrașcu - comisia servicii publice – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

X. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice aferente obiectivului de investiții „Reabilitare Teatrul de joacă pentru copii” din cadrul Bibliotecii Județene „G.T.Kirileanu” Neamț.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel - comisia cultură – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

XI. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării unor documentații tehnico-economice aferente unor obiective de investiții de interes județean și aprobarea contribuției Județului Neamț pentru finalizarea acestora.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism – aviz favorabil;

Domnul Dionisie Dumitrașcu - comisia servicii publice – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

XII. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 9/2010 privind aprobarea proiectului de interes județean „Management pentru ariile naturale protejate Lacul Vaduri și Lacul Pângărați” și a cheltuielilor legate de proiect.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism și protecția mediului – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Cristian Tomuleț – Înainte de a trece la vot doresc câteva clarificări de la compartimentul tehnic privind încadrarea termenului de execuție.

Doamna Emilia Arcan – Doamna director, vă rog.

Doamna Olimpia Adam – Nu am finalizat proiectul în perioada de luciditate a cheltuielilor datorită faptului că, planul de management pentru ariile naturale protejate nu a fost aprobat prin Ordin de ministru, al Ministerului Mediului. Noi am trimis planul în anul 2014, a urmat o procedură laborioasă pentru a obține avize și de la alte ministere. Nu a depins de noi. În schimb, avem obligația să finalizăm proiectul, altfel ar trebui ca toate cheltuielile, pe care le-am solicitat și le-am primit la rambursare, să le restituim. După aprobarea planului, prin ordin al ministrului, vom putea finaliza proiectul și acelea activități se ridică la suma de 63.000 lei.

Instrucțiunea prin care am fost notificați de Ministerul Mediului cu care am semnat contractul de finanțare a venit în 29.12.2015. Am fost informați să prelungim contractul de finanțare până în 30.04.2016. Asta am și făcut. Avem act adițional semnat în data de 31.12.2015, cu prelungirea contractului până la 30 aprilie 2016 și cu asumarea cheltuielilor până la finalizarea proiectului. Nu a ținut de noi ca și instituție, sau de echipa de implementare a proiectului să finalizăm până la 31.12.2015.

Domnul Cristian Tomuleț – Proiectul este inițiat în data de 22.01.2010, mai este o hotărâre de Consiliu Județean pentru aprobarea unui parteneriat în vederea modernizării proiectului și în anul 2011 s-au aprobat documentațiile tehnice. Cum a fost posibilă nefinalizarea proiectului în atâția ani? Mai mult, noi acum practic intrăm în bugetul județului Neamț, cu suma care deja de la 01 ianuarie 2016 a devenit neeligibilă. Nu ar fi normal să procedăm așa cum am procedat și în decembrie 2015, să recuperăm suma de la cei vinovați?

Doamna Olimpia Adam – Vinovat în momentul de față este Ministerul Mediului, pentru că nu au aprobat Planul. Nu am primit observații la care să nu răspundem în timp util.

Domnul Cristian Tomuleț – Deci, avem de unde să recuperăm suma sau o cheltuim din bugetul județului Neamț?

Doamna Olimpia Adam – Nici dumnealor nu sunt vinovați din prisma faptului că procedura de avizare a unui plan implică mai multe instituții. Stiu că nu au observații, de ex. de la Ministerul Agriculturii. Nu știm ce alte documente, observații ar avea de la alte ministere.

Nu suntem singurii în situația aceasta. Riscul, în momentul în care semnezi un contract de finanțare și să nu-l duci la capăt, este să dai toți banii înapoi pe care i-ai primit.

Domnul Cristian Tomuleț – Dacă nu implementezi proiectul.

Doamna Olimpia Adam – Dacă nu finalizăm proiectul. Pentru faptul că, noi am depus planul spre avizare în anul 2014, moment în care planul era finalizat din punctul nostru de vedere, e dovada faptului că nu am întârziat în elaborarea planului, nu a ținut de noi.

Domnul Cristian Tomuleț – Am văzut că asocierea este cu Primăria comunei Pângărați și cu o asociație.

Doamna Olimpia Adam – Elaboratorul Planului e prestatorul angajat de noi ca instituție. Nu a fost responsabilitatea partenerilor să încheie contract cu prestatorul.

Doamna Emilia Arcan – Facem amendament?

Domnul Cristian Tomuleț – Facem amendament.

La art.1, sfârșitul alin., să adăugăm: ”cheltuieli ce urmează a fi recuperate de la cei care nu și-au îndeplinit obligațiile date în contractul de lucrări aferente”, pentru că există o cheltuială, în Consiliul Județean, în plus față de cea prevăzută.

Doamna Emilia Arcan – Să fie obligativitatea aparatului de specialitate să recupereze suma.

Domnul Neculai Pușcașu – Noi suntem pe limita legii acum și a tuturor avizelor care sunt date de la organisme centrale privitoare la aceste fonduri. Nu este rău nici ce zice domnul consilier, doar să adăugăm așa: Consiliul Județean să aprobe această sumă, în eventualitatea în care Curtea de Conturi sau alții care vin în control și se impută, să se recupereze suma respectivă, doar atâta vreme cât noi mergem în cunoștință de cauză și este corect...

Domnul Cristian Tomuleț – Întrebarea este, ce se întâmplă și peste patru ani, o să plătim?

Domnul Dan Vasile Constantin – Întrebarea e, care instituție ne spune cine e vinovat?

Domnul Cristian Tomuleț – Cum spunea domnul consilier județean Neculai Pușcașu, bineînțeles Curtea de Conturi.

Domnul Adrian Bourceanu – Obligația de recuperare a unui prejudiciu derivă din lege. Deci, dacă există o instituție cu drept de audit, în speță Curtea de Conturi care a descoperit că este un prejudiciu, sarcina Consiliului Județean este automat de

recuperarea acestui prejudiciu, prin aparatul tehnic. Deci, până acuma nu este dincolo de prevederile legii sau peste lege. Există cadrul legal pentru așa ceva și nu văd util să mai trecem și noi dincolo de obligația legală a unei instituții să-și recupereze un prejudiciu. Este opinia mea.

Domnul Cristian Tomuleț – Cred că trebuie făcut un amendament și supus la vot.

Domnul Vasile Murariu – Formulați-l.

Doamna Emilia Arcan – Vă rog să-l mai formulați o dată, ca să supunem aprobării amendamentul dumneavoastră.

Domnul Cristian Tomuleț – Art.1. se completează cu:”cheltuieli ce urmează a fi recuperate de la cei care nu și-au îndeplinit obligațiile date în contractul de lucrări aferente”.

Domnul Radu Tudorel – Trebuie să știm care este instituția abilitată să determine prejudiciul, pentru ce este managementul proiectului, în cazul de față nu știm cine este managerul proiectului. Acea instituție abilitată poate să determine prejudiciul după ce se încheie proiectul, deci la finalizarea lui. Nu poate să o facă înainte. În momentul în care prejudiciul este stabilit de respectiva autoritate, abia atunci, conform legii suntem obligați, ca și Consiliu Județean, să recuperăm banii. Prejudiciul trebuie determinat.

Dpmnul Cristian Tomuleț – Sunt cheltuieli neeligibile.

Domnul Neculai Pușcașu – În expunerea de motive, eu cred că se dă într-un fel răspuns la problema pe care o ridică colegul nostru:

”Având în vedere că, la data de 21.12.2015, nu era elaborat ordinal de ministru privind aprobarea planului de management pentru proiectul Management pentru ariile naturale protejate Lacul Pângărați și Lacul Vaduri, SMIS 167114 prin Actul adițional nr.8/31.12.2015 s-a aprobat prelungirea duratei contractului de finanțare până la data de 30.04.2016, în scopul aprobării planului de management integrat al ROSPA 0125 Lacurile Vaduri și Pângărați și derulării activităților finale ale proiectului”.

În asemenea situație, nu cred că suntem puși să plătim acești 63.000 lei.

Domnul Cristian Tomuleț – Sunt cheltuieli neeligibile după ianuarie 2016.

Domnul Neculai Pușcașu – Doamna director, ce implicații sunt? Votăm amendamentul să fie recuperat prejudiciul, sau rămâne așa, pentru că el se va rezolva după lege? Aici este temerea domnului consilier, că peste ani va fi pus în situația să se recupereze doar de la cei 30 de consilieri care votează asemenea chestiune. E bine sau nu e bine?

Doamna Olimpia Adam – În nici un caz de la consilierii județeni care votează această hotărâre.

A fost semnat un contract de finanțare pentru realizarea acestui proiect. Ne-am asumat semnând acel contract de finanțare, finalizarea proiectului cu asumarea cheltuielilor eligibile, neeligibile și conexe necesare realizării acestui proiect. Cofinanțarea în cazul de față a fost zero. Cheltuielile neeligibile au fost zero. Faptul că au fost, din punct de vedere al managementului de proiect, atribuțiile managerului de

proiect, în speță doamna Daniela Pârău, tot ceea ce a ținut de aparatul tehnic și de prestator a fost făcut. În septembrie 2014 noi am depus la APM Neamț, apoi la minister planul. La nivelul României sunt foarte multe contracte de genul acesta care nu au primit ordin de ministru.

Suntem puși în situația în care dacă nu aprobați ca fiind neeligibile aceste cheltuieli să dăm toți banii care i-am primit înapoi.

Domnul Cristian Tomuleț – Nu așa s-a pus problema. Normal trebuie prevăzută suma aceasta în bugetul pe anul 2016 și plus proiectul până la sfârșit. Problema este de cheltuielile neeligibile care nu au fost trecute în proiect. Deodată de la 1 ianuarie au devenit cheltuieli neeligibile, care normal afectează bugetul județului Neamț.

Doamna Olimpia Adam – În anul 2010 când a fost semnat contractul de finanțare, era evident că la acel moment se va finaliza procedura de aprobare a Planului de management până în anul 2014, în nici un caz în 2015.

Din păcate, de la Comisia Europeană, singura concesiune care s-a făcut a fost aceea de a fi adjudecați la indicatorii de proiect la data de 30 iunie 2016. Dar, legat de eligibilitatea cheltuielilor nu au făcut nici un abat. Orice cheltuială care a depășit data de 31 decembrie, iar pe U.E nu interesează a cui e vina. Că suntem noi în calitate de beneficiari vinovați sau autoritățile de management, pe ei nu-i interesează. În momentul de față noi, dacă spuneți de la cine recuperăm prejudiciu, noi ne-am putea adresa în instanță împotriva Ministerului Mediului. Noi la ei am depus un plan, am purtat o corespondență de dosare cu ministerele ca să ne ajute să obținem avizul.

Domnul Daniel Vasiliu-Macovei – A avut un termen în momentul în care s-a depus documentația pentru avizare, era un termen legal, din câte știu eu 30 de zile.

L-au încălcat?

Doamna Olimpia Adam – L-au încălcat.

Domnul Daniel Vasiliu-Macovei - Dacă nu punem banii pe masă nu terminăm proiectul. Dacă nu terminăm proiectul dăm toți banii care i-am primit înapoi.

Un amendament ar dubla legea într-un fel sau altul. În momentul în care noi avem încheiat proiectul ne-am putea îndrepta, pe cale de consecință, către instituția care nu și-a respectat prevederile legii pentru acel aviz, termenul legal, și atunci va fi un proces în care urmează să decidă dacă se recumerează sau nu banii.

Nu cred că este necesar un amendament pentru că este ca o dublare a legii. E clar că în momentul în care ești prejudiciat te îndrepti către entitatea respectivă care ți-a adus prejudiciul.

Domnul Cristian Tomuleț – A fost o hotărâre de Consiliu Județean în decembrie, cu toate că s-a întârziat un proiect european, care a fost explicit în hotărâre că ne îndreptăm asupra celui care nu a terminat lucrările.

Doamna Olimpia Adam – Spre deosebire de contractul de reabilitare, modernizare de la Liceul Stefan cel Mare, acolo prin grija aparatului tehnic, în contractul de execuție a lucrărilor a fost prevăzută acea clauză, orice întârziere din partea executantului să-i fie

imputată lui. Pe când aici în contractul de finanțare din 2010 nu avem prevăzută această clauză.

În momentul în care primești o finanțare nerambursabilă te supui regulilor respective. Ne-am asumat prin finalizarea proiectului și pe cheltuielile noastre, cheltuieli eligibile, neeligibile și conexe. Noi ca instituție nu am greșit cu nimic.

Doamna Emilia Arcan – Deci nu mai avem nici un amendament?

Domnul Cristian Tomuleț – Nu.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 28 voturi “pentru” și 2 abțineri (Tomuleț Cristian, Costache Lupu), hotărârea a fost adoptată.

XIII.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr.72/2015 privind aprobarea tarifului pentru activitatea de eliminare a deșeurilor la Depozitul județean de deșuri nepericuloare Girov.

Doamna Emilia Arcan - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Dionisie Dumitrașcu - comisia servicii publice – aviz favorabil;

Domnul Cristian Tapalagă - comisia urbanism, protecția mediului – aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil, cu rugămintea la aparatul tehnic, doamna Mihalea Popa și domnul director Claudiu Pădure, care se ocupă de implementare și aceste lucruri, observăm ușor că prețul practic este același, chiar dacă s-a redus TVA-ul cu 4 %, noi am mărit în conținutul cheltuielilor cu 4 %, respectiv la combustibil, lubrefianți, energie electrică, piese de schimb utilaje. Deci, trebuie să fim foarte atenți ca să nu cumva să uităm această chestiune și să fim puși într-o situație când vor veni anumite organisme să nu putem justifica acest 4 % care îi invocăm că intra la materii prime și materiale.

Domnul Radu Tudorel - comisia cultură, sănătate – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – aviz favorabil.

Doamna Emilia Arcan - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

XIV. Diverse.

Domnul Vasile Nica – Doamnă președinte, stimați colegi, vreau să aduc în discuție vâlva care este în presă privind preluarea unor obiective de la Complexul Muzeal de către administrația orașului Tg.Neamț. În presă au fost înșirate vrute și nevrute. Până la ora actuală administrația orașului Tg.Neamț nu a avut în administrare aceste obiective. Nu putem fi noi încriminați că nu am fost buni gospodari.

Cetatea Neamțului trebuie să vedem dacă este trecută în patrimoniul județului după anul 2000, când s-a implementat proiectul reabilitarea Cetății, pentru că până atunci era a nimănui, și atunci s-a trecut cu forța, pe lângă lege, la Complexul Muzeal Neamț.

De ducerea la îndeplinire a proiectului de reabilitare nu ne-am ocupat noi consilierii, nici administrația orașului Tg.Neamț, ci Complexul Muzeal Neamț și dacă acum sunt deficiențe în urma implementării programului, trebuie să căutăm să găsim pe cei care au răspuns direct.

În spiritul prevederilor Legii nr.213/1998, cererea administrației orașului Tg.Neamț este corectă. Administrația orașului Tg.Neamț va continua, legal, să solicite luarea în administrare a Cetății Neamțului, a Muzeului Veronica Micle, a Casei Memoriale Ion Creangă și a Muzeului Etnografic.

Facem această solicitare în numele administrației orașului Tg.Neamț, pentru că așa este și mersul european. În luna noiembrie când ne-a vizitat domnul Diaconu Mircea, care ne reprezintă la Comisia Europeană, a specificat clar: monumentele istorice care sunt pe raza localității, trebuie să aparțină comunității. Nu se pune problema ca orașul Tg.Neamț, peste noapte dacă devine proprietarul acestor obiective, să facă disponibilizare de personal. Este același personal, că suntem acuzați că nu avem personal. Dar cine a spus că nu se preia și personalul?

Noi, deja am început o monitorizare pe acest an privind activitatea desfășurată în cele 4 obiective, să vedem dacă rezultatele monitorizării administrației locale bat cu cele ale Complexului Muzeal Neamț. Deci, vreau să vă spun că nu este o problemă finalizată, proiectul care l-a inițiat domnul consilier Mircea Pintilie va continua, dar trebuie să respectăm legea și ceea ce prevede legea privind atribuirea în domeniul public al orașului Tg.Neamț a celor 4 active din domeniul public al județului Neamț.

Domnul Cristian Tapalagă – Am luat act de tot ceea ce s-a scris și discutat în spațiul public, grupul consilierilor PNL amendează inițiativa și mai mult solicitarea de a trece în administrarea orașului Tg.Neamț a celor 4 active. Avem și argumente pe care o să le spun.

1.Nu este precedent în România. Dacă aveți să-mi dați un exemplu, putem să facem analiză.

2. Cunoaștem foarte bine că la acest proiect de hotărâre, inițiator este domnul consilier Mircea Pintilie din luna august 2014. Din luna august 2014, până în prezent s-au purtat diligențe cu Ministerul Culturii. În noiembrie Ministerul Culturii a dat aviz consultativ, dar pe data de 19.01.2016 s-a întrunit Comisia națională a muzeelor și colecțiilor și a luat o hotărâre și anume:

”Comisia națională a muzeelor și colecțiilor a analizat în ședința din 19.01.2016 punctul de vedere al Complexului Muzeal Neamț privind compromiterea funcționării instituției muzeale prin trecerea în administrarea primăriei orașului Tg.Neamț a celor 4 unități muzeale aflate pe raza orașului și anume: Muzeul Cetatea Neamț, Casa Memorială Veronica Micle, Muzeul de Istorie și Etnografie și Muzeul Memorial Ion Creangă din Humulești.

Reținând argumentele domnului dr. Gheorghe Dumitroaia directorul al Complexului Muzeal Neamț, formulează prin adresa nr.15/07.01.2016 împotriva reorganizării Complexului Muzeal Neamț prin desprinderea celor 4 unități muzeale, anterior menționate, reorganizare ce ar compromite buna funcționare a muzeelor în cauză în ansamblul său, Comisia Națională a muzeelor și colecțiilor, a hotărât să revină asupra avizului inițial, în sensul că nu este de acord cu trecerea celor 4 unități muzeale

în administrarea Primăriei orașului Tg.Neamț. La data emiterii prezentei hotărâri se revocă avizul anterior”.

Din punctul meu de vedere capitolul este încheiat. Haideți să lăsăm cele 4 unități acolo unde sunt, haideți să respectăm legea, iar celelalte argumente pe care colegii mei le au, domnul Vasile Nica, domnul Mircea Pintilie putem să le discutăm, până una alta, punctual nostru de vedere este ferm, niciodată la situația actuală nu vom vota această decizie.

Domnul Mircea Pintilie – Eu am fost inițiatorul proiectului din 31.08.2015. Am lăsat atâtea luni de zile fiindcă tot am fost rugat că ar fi bine să avem un punct de vedere de la Ministerul Culturii, ar fi bine să amânăm luna această că avem prea multe. Dacă o făceam în luna decembrie era trecut proiectul și fără acel semiaviz de care vorbește domnul consilier Cristian Tapalgă ca aviz final al Comisiei naționale a muzeelor și colecțiilor nu a Ministerului Culturii și combat ceea ce spune domnul consilier, prin faptul că aceste muzee sunt pe raza orașului Tg.Neamț. Situații similare în țară mai există unde sunt două sau trei complexe muzeale.

Toate aceste edificii sunt pe raza orașului Tg.Neamț, au fost trecute printr-o hotărâre a primului-secretar din anii ’80 în cadrul județului, hotărâre care a fost cum era o hotărâre comunistă.

De ce orașul Tg.Neamț nu poate să aibă un Complex Muzeal? Această discuție a fost și cu ani în urmă când eram chiar la conducerea județului. Atunci nu am fost de acord fiindcă conducerea de atunci nu-mi inspira încredere. Nu înseamnă că acum sunt de partea PSD-ului, fiindcă primarul este PSD, nu înseamnă că m-am făcut și eu PSD-ist. Este o conducere care a arătat că în trei ani de zile a făcut mult mai mult decât s-a făcut în 12 ani înainte.

În ceea ce privește strict Cetatea Neamțului, fiindcă stau la 30 de m, știu tot ce se întâmplă acolo, știu cum a fost făcută Cetatea Neamțului, știu deficiențele din 2009 de când s-a dat în folosință noua investiție cu renovarea Cetății Neamțului. Sunt deficiențe care nimic nu a făcut Complexul Muzeal în acest sens, sunt infiltrații în cetate, de ce s-

au întâmplat, faptul că administrația de acolo a cetății nu administrează cum trebuie ceea ce privește costurile de intrare, de gestionare a tuturor lucrurilor de acolo.

Am luat la timpul respectiv măsuri pe linia Consiliului Județean, s-au pus numărători la intrare, s-au distrus, s-au pus camere de vedere, nu funcționează.

Consider că autoritatea locală, consiliul local, Primăria Tg.Neamț, fiind mai aproape ar gestiona mai bine aceste obiective și cu atât mai mult ar putea și doresc să-și facă un Complex Muzeal propriu al orașului Tg.Neamț, oraș declarat turistic de interes național. A avut toate acțiunile cultural-artistice care se desfășoară pe raza orașului Tg.Neamț, sunt inițiate de primărie. Nu am auzit niciodată, Complexul Muzeal să fi inițiat o acțiune - Zilele Cetății sau altele.

Mă pregătisem pentru susținerea proiectului, cu toate punctele de vedere trimise de domnul Gheorghe Dumitroaia, pentru care am o stimă deosebită pentru felul cum a lucrat la nivel de județ. Poate va veni timpul când se va pune pe ordinea de zi proiectul, azi am cedat, nu eram de acord cu suplimentarea ordinii de zi pentru că nu era așa urgentă, aștept ședința ordinară din luna februarie.

Orice proiect de hotărâre pe care îl facem noi, consilierii, trebuie pus pe ordinea de zi. Se votează, nu se votează asta este altceva.

Atâta am avut de spus, îmi susțin în continuare proiectul și rog ca în următoarea ședința ordinară a Consiliului Județean să fie pus pe ordinea de zi.

Domnul Cristian Tapalgă – Finanțarea acestor obiective prin trecerea lor la Primăria orașului Tg.Neamț, cine o va realiza? Primăria Tg.Neamț cu banii de la Consiliul Județean.

Doamna Emilia Arcan – Nu.

Domnul Cristian Tapalgă – Din surse proprii?

Domnul Mircea Pintilie – Da.

Domnul Cristian Tapalgă – S-a făcut referire, aici în ședință, de acele infiltrații, mucegai la Cetatea Neamțului. O întrebare pentru domnul consilier Mircea Pintilie: acasă, în baie, dacă am o infiltrație sau mucegai, îi dau apartamentul vecinului? Cred că îl fac, intervin în acea problemă fără să îl dau la altcineva.

Nu mi se par normale argumentele. Punctul nostru a fost foarte clar, dacă nu se vine cu acele documente, discutăm pe acte și pe legislație, nu pe dorința unuia sau altuia.

Stiu că inițiatorul acestui proiect a fost un consilier local al orașului Tg.Neamț domnul Cîmpeanu. A fost o hotărâre a consiliului local prin care s-a propus treaba aceasta, apoi a fost preluată de domnul consilier Mircea Pintilie.

Domnul Vasile Nica – La consiliul local al orașului Tg.Neamț nu este nici un proiect de hotărâre în acest sens, dar va fi.

Doamna Emilia Arcan – Vă mulțumesc domnule consilier, dar vreau să urgentăm un pic, pentru că domnii de la presă se grăbesc să plece și în altă parte, avem și o mică conferință de presă, dar vreau să discutăm acest subiect mai pe larg dacă va fi pus pe ordinea de zi.

Ceea ce vreau să vă spun stimați colegi, nu voi pune pe ordinea de zi, sub nici o formă, nici un proiect de hotărâre dacă nu este foarte bine documentat, anexate toate avizele, toate materialele, astfel încât să fie conform legii.

Domnul Cristian Tapalagă – Domna președinte, am înțeles că în conferința de presă, după această ședință, se discută acest subiect?

Doamna Emilia Arcan – Nu neapărat. Imi doresc ca după fiecare ședință de Consiliu Județean, să dăm posibilitatea și mass-mediei să ne pună întrebări, pentru că, nu așa, suntem plătiți din bani publici și vreau să așteptăm întrebările domniilor lor, pentru că în plenul Consiliului Județean nu putem să le acceptăm întrebările.

Domnul Cristian Tapalagă – PNL și grupul consilierilor PNL vor face o conferință de presă la sediul partidului în care este invitată presa locală.

Doamna Emilia Arcan – Nu are nici o legătură, noi facem această conferință pentru că profităm de ocazie că avem alături de noi presa scrisă, televizată, cred că se cuvine să stăm în fața domniilor lor, să primim întrebări și noi la rândul nostru să răspundem.

Domnul Costache Lupu – Suntem martori de mai multă vreme, cu toții, suntem conștienți de acest adevăr crud, că în România când ceva merge bine, când ceva este stabil, trebuie să se intervină până se distruge.

Mie mi se pare că această inițiativă care aparține domnului consilier Mircea Pintilie, într-un fel a fost lămurită anul trecut, colegii își aduc aminte, când am participat la o ședință comună Consiliul Județean cu consiliul local Tg.Neamț. Si atunci după mai multe discuții, după intervenția domnului Cîmpeanu și a altor consilieri care au susținut această cauză, s-a ajuns la o înțelegere, la un acord. Să se realizeze un parteneriat între Consiliul Județean și consiliul local Tg.Neamț în care atât susținerea financiară cât și veniturile să fie împărțite într-un anumit fel, anumite reguli care urmau să se stabilească. Mie mi se pare că această inițiativă și proiectul de hotărâre pe care încearcă să-l inițieze colegul nostru Mircea Pintilie, ascunde în spate niște interese.

As vrea să vă dau un exemplu: În anul 2009 conducerea Consiliului Județean și conducerea județului aparțineau unei anumite formațiuni politice, la Cetatea Neamțului a fost achiziționat un aparat thuringer, un dispozitiv de înregistrarea biletelor de intrare în cetate, la vreo 400 milioane lei, unde exista și condiția ca societatea care a furnizat acest aparat să furnizeze și biletele de intrare.

În momentul de față acest aparat nu este folosit, pentru că la vremea respectivă conducerea Complexului Muzeal a considerat că e prea mare costul biletelor, adică vreo 500 mil.lei pe an. Nu știu dacă în momentul de față aparatul funcționează sau nu.

De la ce societate a fost achiziționat acest aparat?

Acest proiect de hotărâre mi se pare total aberant, dacă există Ministerul Culturii care are în subordine toate muzeele, toate aceste obiective, de ce să dăm în administrarea consiliului local? Au ei specialiști care să realizeze o conducere corectă, profesional să conducă aceste activități?

Ce s-a discutat anul trecut ar merita să stea în atenția noastră. Un parteneriat între Consiliul Județean și consiliul local cred ar putea fi luat în discuție, dar nicidecum trecerea acestor 4 obiective în administrarea consiliului local al orașului Tg.Neamț.

Domnul Mihai Alexandru – Aș vrea să discutăm despre un subiect, care este punctat și în presa de astăzi, vreau să întreb dacă Spitalul Județean de Urgență mai este subordonat Consiliului Județean?

Am solicitat și anul trecut un raport, dar nu ce am primit la mapă acum 7 luni, un raport serios susținut de domnul manager de la spitalul județean, să ne spună cum s-au cheltuit sumele alocate, atât de Ministerul Sănătății, cât și sumele alocate de Consiliul Județean Neamț.

Domnul Cristian Tomuleț – Vreau să fac o propunere pentru ședința următoare, să se facă o comisie formată din consilieri județeni, ca să vedem la instituțiile subordonate Consiliului Județean ce probleme au, cum le putem rezolva, în vederea întocmirii bugetului pe anul 2016.

Doamna Emilia Arcan – Problema este că, timpul nu ne mai permite, deja am pregătit toate documentele pentru ședința extraordinară, care va avea loc pe data de 4 februarie, dar ceea ce spuneți dumneavoastră este foarte important, să constituim această comisie, știu că și anul trecut ați venit cu această idee, până la urmă cu siguranță vom lucra la acest proiect și vom constitui o comisie formată din reprezentanții ai Consiliului Județean din aparatul de specialitate și consilieri județeni din rândurile noastre, să ne deplasăm la fața locului să vedem adevărata realitate. Toate comunicatele de presă pe care le-am prezentat în mass-media sunt reale.

Domnul Dan Vasile Constantin – În luna decembrie 2015, printr-o adresă a președintelui Consiliului Județean s-a solicitat Spitalului Județean de Urgență explicații privind nerealizarea programului investițional aferent exercițiului financiar pe 2015.

În momentul în care Consiliul Județean este condus de doamna președinte Emilia Arcan, lucrurile au intrat într-o altă dinamică, în sensul că s-a solicitat cu celeritate C.A. să rezolve această problemă. Realitatea este următoarea, că până la începutul lunii ianuarie noi nu am avut cunoștință de solicitările Consiliului Județean privind această problemă. Urmare acestui fapt, a fost convocată o primă ședință a C.A. în care am solicitat explicații Comitetului director privind situația relatată. Explicațiile date nu au fost însușite de membrii C.A. și s-a cerut Comitetului director completarea și venirea cu documente care să probeze tot ceea ce este trecut în această documentație.

A fost și a doua ședință de C.A. în aceeași parametrii, nemulțumirea noastră este legitimă, în sensul că în acest moment nu avem răspuns pertinent din partea Comitetului director.

În cursul zilei de luni ne vom reîntâlni, așteptăm din partea Comitetului director toate documentele. În momentul în care vom ști și ne vom face o părere despre modul în care se desfășoară activitatea la Spitalul Județean de Urgență, nu am nici un fel de reticență să fac public acest raport, după care îl vom înainta președintelui Consiliului Județean.

În conformitatea cu Legea nr.95, legea privind descentralizarea în domeniul sănătății, președintele Consiliului Județean este cel care a încheiat contractual de management cu managerul Spitalului Județean de Urgență. Noi vom prezenta realitatea, nu ne vom permite să sugerăm măsuri, este la latitudinea președintelui să analizeze și să ia măsurile de rigoare.

Ceea ce pot să spun în acest moment, sunt surprins de ceea ce găsim acolo la Spitalul Județean de Urgență și cred că în cel mai scurt timp trebuie luate măsuri radicale acolo.

Domnul Neculai Pușcașu – Doamna președinte, stimați colegi, cunoaștem că de altfel toți facem parte din C.A. sau din A.G.A. La societățile comerciale și instituțiile subordonate Consiliului Județean, în lunile decembrie și ianuarie s-au discutat și aprobat propunerile de buget pentru anul 2016. Ca atare, fiecare dintre noi, evident că avem o părere despre ce se întâmplă la aceste societăți comerciale ale Consiliului Județean, cum de altfel dintr-o primă introspecție, și noi de la comisia de buget, am reușit să vedem aproape toate bugetele de venituri și cheltuieli de la aceste instituții și cu ceea ce are posibilitate la ora actuală Consiliul Județean, vreau să vă spun că o să fim decepționați privind proiectul de buget, nivelele vor fi foarte scăzute față de ceea ce a fost anul trecut.

Intr-o asemenea situație, se va impune cu necesitate în anul 2016, pe baza a ceea ce noi vom putea aproba în ședința extraordinară de la începutul lunii februarie, conducerile de la acele unități, să găsească surse de creștere a veniturilor, posibilități de a se și autofinanța. Multe dintre ele merg pe aceste subvenții de la noi, cu sprijinul de la nivelul județului și nu întotdeauna se implică cu hotărâre pentru a găsi pe plan local și acele surse de finanțare.

La ora actuală avem o imagine despre ceea ce se solicită de către instituțiile și societățile comerciale, va fi un an foarte greu din punct de vedere financiar și să nu ne așteptăm, cel puțin într-o primă etapă, că absolut toate problemele, cu care ele se confruntă, vor fi și soluționate. Este de datoria noastră în aceste 6 luni, cât mai suntem cu acest mandat, cum și de altfel a celorlalți care vor veni după 2016, să găsească soluții, să fie depășite greutățile.

Anul trecut am pornit cu un buget de 280 milioane lei venituri și cheltuieli, s-au făcut rectificări și probabil, vom încheia undeva pe la 320 milioane lei. Să sperăm că și anul acesta se vor petrece și vor lua un curs mai normal.

Domnul Parfeni Gigi – Dacă tot s-a discutat la această ședință privind acorduri de parteneriat, aș propune să facem un asemenea cord cu Automobil Clubul Român, pentru a iniția un circuit al Văii Muntelui, un circuit off-road pentru că starea drumurilor este așa cum este. Aș dori să facem să pară un exercițiu de imaginație, un bolnav traumatizat care este transportat spre Spitalul Județean de Urgență pe un asemenea drum de la Borca la Piatra Neamț. Și cred eu că într-o asemenea situație, mai ales că am discutat azi despre dezvoltarea turismului în zonă, mă întreb că dacă cu asemenea drumuri putem discuta despre un asemenea obiectiv, cred că este doar un exercițiu de imagine.

Dacă natura a fost darnică cu noi, și avem, cel puțin partea muntoasă a județului Neamț este extraordinară, dacă și realizărilor socialiste, respectiv Barajul de la Bicaz a

creat un peisaj minunat prin faptul că există posibilitatea ca fruntea Ceahlăului să se oglindească în apa liniștită a lacului, cred eu că nu toată lumea se poate bucura de asemenea frumuseți cu asemenea drumuri. Vin cu propunerea, ca să lăsăm deoparte orice scindare de ordin politic și să facem lobby, pe un ton imperativ, la forurile centrale ca să se facă ceva în sensul acesta, altfel nu văd ce turism vom face.

Doamna Emilia Arcan – Vă mulțumesc domnule consilier, dacă intenționați să faceți un proiect și să-l promovom în plenul Consiliului Județean, veniți cu toate documentele și-l vom supune aprobării. Cu privire la lobby-uri lăsăm pe alții să facă.

În timpul ședinței, am primit o petiție din partea domnului ing. Irimia Stelian și mă roagă foarte mult să-i acord atenție și să-i dau citire acestei petiții, dar constat că din conținutul acestei petiții face referire doar la acuzații la persoană, jigniri, ș.a.m.d. și consider că nu trebuie să-i dau citire.

Nemaifiind alte probleme înscrise în ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE,
ec. Emilia Arcan



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Daniela Soroceanu



INTOCMIT,
Coordă Rozalica

