

## **CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ**

### **PROCES VERBAL al ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț din 31 octombrie 2016, ora 15.00**

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Ionel Arsene. La ședință participă de drept secretarul județului, doamna Daniela Soroceanu, precum și șefii serviciilor de specialitate din cadrul Consiliului Județean.

Domnul Ionel Arsene - Doamnelor și domnilor consilieri permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț pentru care ați fost convocați în conformitate cu prevederile Legii administrației publice locale nr. 215/2001.

La ședință absentează motivat următorii consilieri județeni: Anton Monica-Elena, Banu Gabriela, Murariu Vasile, Stoica Mihai-Doru și Bulai Oana-Gianina care a demisionat din Consiliul Județean. Constatând că la această ședință sunt prezenți 30 consilieri județeni din totalul de 34 consilieri județeni în funcție, inclusiv președintele consiliului județean, declar ședința ca fiind legal constituită.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, supun spre aprobare conținutul procesului-verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data 10 octombrie 2016.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi „pentru”, procesul-verbal a fost aprobat.

Ordinea de zi propusă pentru această ședință este cea publicată în presă și comunicată și dumneavoastră:

1. Proiect de hotărâre privind încheierea unei Înțelegeri de cooperare cu Raionul Anenii Noi, Republica Moldova;
2. Proiect de hotărâre privind încheierea unei Înțelegeri de cooperare cu Raionul Donușeni, Republica Moldova;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei asocieri în vederea realizării unei acțiuni de interes public județean;
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Direcției de Administrare a Parcului Național Ceahlău;

5. Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri privind patrimoniul Județului Neamț;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare la data de 30 septembrie 2016;
7. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 164/2016 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor necesare pentru asigurarea drepturilor aferente copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, pentru anul 2016;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei asocieri cu Asociația Children Forever în vederea realizării unei acțiuni de interes public județean;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale în trafic județean;
10. Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri privitoare la Societatea Comercială Troleibuzul S.A.;
11. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț;
12. Proiect de hotărâre privind numirea unei comisii de negociere în vederea închirierii unui teren;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public de Administrare a Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Neamț;
14. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Bibliotecii Județene "G.T.Kirileanu" Neamț;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune, casării și demolării unei construcții aflate în patrimoniul Județului Neamț;
16. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț;
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public SALVAMONT Neamț;

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului pentru Cultură și Arte „Carmen Saeculare”;

19. Proiect de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar unei unități de cult din județul Neamț aparținând cultelor religioase recunoscute din România;

20. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016;

21. Diverse.

Față de ordinea de zi inițială, propun suplimentarea acesteia cu încă 9 proiecte de hotărâre, după cum urmează:

1. Încetarea de drept a mandatului unui consilier județean;
2. Validarea unui mandat de consilier județean;
3. Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 140/2016 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate;
4. Aprobarea organigramei și statului de funcții ale Complexului Muzeal Județean Neamț;
5. Completarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 22/2016 privind aprobarea evenimentelor de turism la care Consiliul Județean Neamț participă sau pe care le organizează în anul 2016;
6. Aprobarea unui acord de asociere în vederea organizării unui eveniment de interes județean;
7. Stabilirea unor taxe și tarife din competența de aprobare a Consiliului Județean Neamț;
8. Aprobarea încheierii unui acord de parteneriat pentru realizarea proiectului regional „Startup Activator”;
9. Acordarea unui ajutor financiar Comunei Trifești, județul Neamț.

Pentru buna desfășurare a lucrărilor acestei ședințe, propun ca primele 3 proiecte să fie analizate primele în ordinea de zi, iar următoarele 6 proiecte să fie dezbătute înaintea Proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț, pe anul 2016, urmând ca ordinea de zi să capete o nouă numerotare.

Supun la vot **propunerea de suplimentare:**

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, propunerea de suplimentare a fost aprobată.

Supun la vot **proiectul ordinii de zi, cu noua numerotare:**

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Înainte de a trece la primul punct, secretarul județului dorește să facă o precizare.

Doamna Daniela Soroceanu - Permiteți-mi să vă reamintesc că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dacă aveți un interes personal în problemele supuse dezbaterii și votului de astăzi, aveți obligația să anunțați la începutul ședinței, nerespectarea acestor prevederi legale atrăgând nulitatea absolută a hotărârii adoptate.

Până acum nimeni nu și-a manifestat dorința, dar poate în ședință, acum, este cineva.

Domnul Ionel Arsene – Este cineva care are interese care nu corespund cu statutul de ales județean? Nu? Atunci, trecem la primul punct.

### **I. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului unui consilier județean.**

Domnul Ionel Arsene - Invit comisia juridică să prezinte raportul de avizare la acest proiect.

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

### **II. Proiect de hotărâre privind validarea unui mandat de consilier județean.**

Invit membrii comisiei de validare să procedeze la verificarea legalității alegerii domnului **Viorel Marian**.

Pentru această operațiune, luăm o pauză de 5 minute.

*(pauză)*

*Reluarea lucrărilor ședinței.*

Domnul Ionel Arsene – Dau cuvântul președintelui comisiei de validare, să ne prezinte procesul-verbal al acestei comisii.

Domnul Neculai Pușcașu – Proces verbal încheiat astăzi, 31.10.2016, în ședința Comisiei de validare a Consiliului Județean Neamț.

Astăzi, 31.10.2016, comisia de validare aleasă de Consiliul Județean Neamț prin Hotărârea nr. 135 din 04.07.2016 a examinat, în conformitate cu prevederile art. 89, 90 coroborate cu prevederile art. 31 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legalitatea alegerii unui consilier județean.

Comisia constată că au fost respectate dispozițiile legale și că nu sunt cazuri de incompatibilitate, fapt pentru care a hotărât să propună validarea mandatului de consilier județean a domnului Viorel Marian, drept pentru care am încheiat

prezentul proces verbal. Semnează cei patru membri ai comisiei de validare prezenți la această ședință.

Domnul Ionel Arsene – Supun la vot validarea mandatului domnului Viorel Marian, cu mențiunea că persoana supusă votului nu votează.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, mandatul de consilier județean al domnului Viorel Marian a fost validat.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 30 voturi “pentru”, hotărârea a fost adoptată.

Îl invit pe domnul **Viorel Marian** să depună **jurământul** prevăzut de lege.

(Domnul Viorel Marian depune jurământul.)

Domnul Ionel Arsene – Vă spun bun venit domnule Viorel Marian în mijlocul consilierilor județeni ai județului Neamț și sper ca priceperea și știința dumneavoastră să o puneți în slujba cetățenilor județului Neamț. Așa să vă ajute Dumnezeu!

Domnul Viorel Marian – Vă mulțumesc.

Domnul Ionel Arsene – Din momentul acesta puteți să votați.

### **III. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 140/2016 privind organizarea comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate.**

Domnul Ionel Arsene - Invit comisia juridică să prezinte raportul de avizare la acest proiect.

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

### **IV. Proiect de hotărâre privind încheierea unei Înțelegeri de cooperare cu Raionul Anenii Noi, Republica Moldova.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Dan Manoliu – comisia urbanism - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **V. Proiect de hotărâre privind încheierea unei Înțelegeri de cooperare cu Raionul Donduşeni, Republica Moldova.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;  
Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Dan Manoliu – comisia urbanism - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **VI. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei asocieri în vederea realizării unei acțiuni de interes public județean.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **VII. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Direcției de Administrare a Parcului Național Ceahlău.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – aviz favorabil;  
Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Dan Manoliu – comisia urbanism - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **VIII. Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri privind patrimoniul Județului Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **IX. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare la data de 30 septembrie 2016.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 20 voturi “pentru” (Arsene Ionel, Asaftei Ion, Dulamă Laurențiu Cristinel, Constantin Dan Vasile, Manoliu Dan, Bourceanu Adrian, Pușcașu Neculai, Nistor Olga, Cosma Florin-Mihai, Tudorel Radu, Ciubotaru Mădălina-Veronica, Grumezescu Florin, Pavăl Dan-Gabriel, Marian Viorel, Andrușcă Dănuț, Nica Vasile, Boacă Dan, Corduneanu Eduard, Mihai Alexandru, Todirițe Andreea) și 11 abțineri (Hopșa Florin-Adrian, Pelepco Lucian-Florin, Triboi Gheorghe, Acatrinei Dumitru, Isciuc Mihaela-Elena, Nechita Marius-Mihai, Stavarache Valentin-Constantin, Buhușanu Bogdan, Lucaci Gabriel, Ciudin Mircea și Boca Ioan-Doinel), hotărârea a fost adoptată.

#### **X. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 164/2016 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor necesare pentru asigurarea drepturilor aferente**

**copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, pentru anul 2016.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XI. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei asocieri cu Asociația Children Forever în vederea realizării unei acțiuni de interes public județean.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XII. Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei licențe de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale în trafic județean.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XIII. Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri privitoare la Societatea Comercială Troleibuzul S.A.**



Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Având în vedere specificul acestui proiect de hotărâre, propun să votăm pe articole, respectiv supun la vot art.1, referitor la acordarea mandatului pentru revocarea administratorilor societății.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 20 voturi “pentru” (Arsene Ionel, Asaftei Ion, Dulamă Laurențiu Cristinel, Constantin Dan Vasile, Manoliu Dan, Bourceanu Adrian, Pușcașu Neculai, Nistor Olga, Cosma Florin-Mihai, Tudorel Radu, Ciubotaru Mădălina-Veronica, Grumezescu Florin, Pavăl Dan-Gabriel, Marian Viorel, Andrușcă Dănuț, Nica Vasile, Boacă Dan, Corduneanu Eduard, Mihai Alexandru, Todirițe Andreea) și 11 abțineri (Hopșa Florin-Adrian, Pelepcu Lucian-Florin, Triboi Gheorghe, Acatrinei Dumitru, Isciuc Mihaela-Elena, Nechita Marius-Mihai, Stavarache Valentin-Constantin, Buhușanu Bogdan, Lucaci Gabriel, Ciudin Mircea și Boca Ioan-Doinel), art.1 a fost aprobat.

Supun la vot art.2, referitor la convocarea AGA.

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 20 voturi “pentru” (Arsene Ionel, Asaftei Ion, Dulamă Laurențiu Cristinel, Constantin Dan Vasile, Manoliu Dan, Bourceanu Adrian, Pușcașu Neculai, Nistor Olga, Cosma Florin-Mihai, Tudorel Radu, Ciubotaru Mădălina-Veronica, Grumezescu Florin, Pavăl Dan-Gabriel, Marian Viorel, Andrușcă Dănuț, Nica Vasile, Boacă Dan, Corduneanu Eduard, Mihai Alexandru, Todirițe Andreea) și 11 abțineri (Hopșa Florin-Adrian, Pelepcu Lucian-Florin, Triboi Gheorghe, Acatrinei Dumitru, Isciuc Mihaela-Elena, Nechita Marius-Mihai, Stavarache Valentin-Constantin, Buhușanu Bogdan, Lucaci Gabriel, Ciudin Mircea și Boca Ioan-Doinel), art.2 a fost aprobat.

Întrucât potrivit art.3 al proiectului de hotărâre se propune o listă de persoane din rândul cărora vor fi desemnați administratorii provizorii de către Adunarea Generală a Acționarilor Societății Comerciale TROLEIBUZUL S.A., este necesar să recurgem la vot secret.

Vă prezint următoarea procedură de vot, prevăzută de regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean Neamț:

Fiecare consilier va primi un buletin de vot pe care sunt trecute numele tuturor candidaților. Intrând în cabină, din lista candidaților, vor fi barate printr-o linie orizontală numele tuturor candidaților pe care consilierul NU dorește să îi

aleagă. Pe buletin va rămâne nebarat numele candidatului pe care dorește să îl aleagă.

De asemenea, propun ca această procedură să fie valabilă și la punctul 15 al ordinii de zi.

Supun la vot aceste propuneri:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru”, procedura de vot secret a fost aprobată.

Dați-mi voie să vă fac eu primele propuneri pentru a fi înscrise pe buletinele de vot: doamna Ungureanu Mariana, domnul Crăescu Dumitru, doamna Bulai Oana-Gianina, domnul Ungurianu Cristian și domnul Stăcescu Valeriu.

Dacă mai sunt alte propuneri?

Domnul Hopșa Florin-Adrian – Grupul PNL nu are propuneri.

Domnul Ionel Arsene – Dacă nu mai sunt alte propuneri, urmează ca buletinele de vot să fie multiplicare.

Rog comisia de validare să demareze procedura de vot, cu precizarea că trebuie exprimate 5 opțiuni „pentru”.

Domnul Ionel Arsene - Până se completează buletinele de vot sunteți de acord să trecem la celelalte puncte?

(Toți consilierii au fost de acord).

#### **XIV. Proiect de hotărâre privind unele măsuri referitoare la organizarea și funcționarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **XV. Proiect de hotărâre privind numirea unei comisii de negociere în vederea închirierii unui teren.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - La acest proiect am propus desemnarea a 3 consilieri județeni care să negocieze valoarea chiriei pentru terenul pe care se află Centrul de Documentare și Informare al Parcului Național Ceahlău. Propunerile sunt: doamna Todirițe Andreea, domnul Pavăl Dan Gabriel. Rog Partidul Național Liberal să facă propuneri.

Domnul Hopșa Florin-Adrian – Grupul PNL nu are propuneri.

Domnul Ionel Arsene – Nu faceți propuneri?

Domnul Hopșa Florin-Adrian – Nu.

Domnul Ionel Arsene – Ultima propunere este domnul Mihai Alexandru.

Urmează ca buletinele de vot să fie multiplicat. O să vă citesc primul buletin de vot cu persoanele din rândul cărora vor fi desemnați administratorii provizorii de către Adunarea Generală a Acționarilor Societății Comerciale TROLEIBUZUL S.A.: doamna Ungureanu Mariana, domnul Crăescu Dumitru, doamna Bulai Oana-Gianina, domnul Ungurianu Cristian și domnul Stăcescu Valeriu și buletinul de vot pentru cei 3 consilieri județeni care vor face parte din comisia care va negocia valoarea chiriei pentru terenul pe care se află Centrul de Documentare și Informare al Parcului Național Ceahlău: doamna Todirițe Andreea, domnul Pavăl Dan Gabriel, domnul Mihai Alexandru.

Domnul Ionel Arsene - Până se completează buletinele de vot sunteți de acord să trecem la celelalte puncte?

(Toți consilierii au fost de acord).

#### **XVI. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Public de Administrare a Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

#### **XVII. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Bibliotecii Județene ”G.T.Kirileanu” Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XVIII. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune, casării și demolării unei construcții aflate în patrimoniul Județului Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XIX. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Piatra-Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XX. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Serviciului Public SALVAMONT Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXI. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Centrului pentru Cultură și Arte „Carmen Saeculare”.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXII. Proiect de hotărâre privind acordarea de sprijin financiar unei unități de cult din județul Neamț aparținând cultelor religioase recunoscute din România.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Dan Manoliu – comisia urbanism - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXIII. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Complexului Muzeal Județean Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXIV. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 22/2016 privind aprobarea evenimentelor de turism la care Consiliul Județean Neamț participă sau pe care le organizează în anul 2016.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXV. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui acord de asociere în vederea organizării unui eveniment de interes județean.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXVI. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe și tarife din competența de aprobare a Consiliului Județean Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - La acest proiect, am o propunere de amendament:

După art. 2 se introduce art. 3 cu următorul conținut: ”Se aprobă tariful de închiriere căsuțe proprietate a Județului Neamț în cadrul proiectului ”Târgul de Crăciun” 2016 în conformitate cu Anexa nr. 3 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Art. 3 devine Art. 4.

Tariful de închiriere pentru căsuțe 112.000 lei.

Vă supun la vot amendamentul:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” amendamentul a fost aprobat.

Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXVII. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui acord de parteneriat pentru realizarea proiectului regional „Startup Activator”.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXVIII. Proiect de hotărâre privind acordarea unui ajutor financiar Comunei Trifești, județul Neamț.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil;  
Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.  
Domnul Ionel Arsene - Supun la vot proiectul de hotărâre:  
Cine este „pentru”?  
Cine este „împotrivă”?  
Se abține cineva?  
Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

**XXIX. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016.**

Domnul Ionel Arsene - Rog comisiile să prezinte rapoartele de avizare la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – aviz favorabil și există și o propunere de amendament;  
Domnul Radu Tudorel – comisia cultură - aviz favorabil;  
Doamna Ciubotaru Mădălina-Veronica - comisia servicii publice - aviz favorabil;

Domnul Dan Manoliu – comisia urbanism - aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – aviz favorabil.

Domnul Ionel Arsene - La acest proiect, am de făcut 2 amendamente:

Amendamentul nr. 1 la Proiectul de Hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016

1. Se majorează bugetul local al Județului Neamț la secțiunea de dezvoltare cu suma de 35 mii lei, astfel:

- La partea de venituri la Venituri proprii - Venituri curente - Sume provenite din finanțarea bugetară a anilor precedenți, aferente secțiunii de dezvoltare;

- La partea de cheltuieli la capitolul bugetar 74.02 "Protecția mediului", subcapitolul 74.02.03 "Reducerea și controlul poluării", la cheltuieli de capital, titlul 71 "Active nefinanciare", art. 71.01 "Active fixe", alin. 71.01.01 "Construcții". Concomitent se modifică Lista obiectivelor de investiții pe anul 2016, la capitolul 74.02 "Protecția mediului", punctul C Alte cheltuieli de investiții, prin introducerea unei poziții noi cu nr. 3 Documentații tehnico economice pentru identificarea lucrărilor de completare și de întreținere necesare finalizării "Programului de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate în județul Neamț".

Suma de 35 mii lei reprezintă garanția de bună execuție aferentă contractului de lucrări având ca obiect "Reconstrucția ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetre de ameliorare din județul Neamț", încheiat cu SC GARDEN CENTER GRUP SRL. Această garanție a fost solicitată și încasată în contul Județului Neamț și va fi utilizată, conform adresei nr. 20947/2016 a Direcției Proiecte și Programe de Dezvoltare Județeană – Serviciul Unitatea de Implementare a Proiectelor, pentru întocmirea documentației tehnico-economice specificate mai sus.

Se vor modifica corespunzător anexele nr. 1 și 3 la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016.

Supun la vot primul amendament:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” primul amendament a fost aprobat.

Vă propun al doilea amendament la Proiectul de Hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016:

”Se modifică bugetul Județului Neamț, la capitolul bugetar 84.02 "Transporturi", subcapitolul 84.02.03.01 "Drumuri și poduri", prin diminuarea secțiunii de funcționare cu suma de 200 mii lei de la titlul 20 "Reparații curente" și suplimentarea secțiunii de dezvoltare cu aceeași sumă la titlul 71 "Active nefinanciare", alin. 71.01.01 "Construcții". Concomitent, se modifică Lista obiectivelor de investiții pe anul 2016, la capitolul 84.02 "Transporturi", punctul A "Lucrări în continuare", prin suplimentarea cu suma de 200 mii lei a poziției 2 "Modernizare DJ 127A lim. Jud. Harghita - Bicazu Ardelean, km 10+400-16+563"



Se vor modifica corespunzător anexele nr. 1 și 3 la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului Județului Neamț pe anul 2016”.

Supun la vot al doilea amendament:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” al doilea amendament a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 20 voturi “pentru” (Arsene Ionel, Asaftei Ion, Dulamă Laurențiu Cristinel, Constantin Dan Vasile, Manoliu Dan, Bourceanu Adrian, Pușcașu Neculai, Nistor Olga, Cosma Florin-Mihai, Tudorel Radu, Ciubotaru Mădălina-Veronica, Grumezescu Florin, Pavăl Dan-Gabriel, Marian Viorel, Andrușcă Dănuț, Nica Vasile, Boacă Dan, Corduneanu Eduard, Mihai Alexandru, Todirițe Andreea) și 11 abțineri (Hopșa Florin-Adrian, Pelepcu Lucian-Florin, Triboi Gheorghe, Acatrinei Dumitru, Isciuc Mihaela-Elena, Nechita Marius-Mihai, Stavarache Valentin-Constantin, Buhușanu Bogdan, Lucaci Gabriel, Ciudin Mircea și Boca Ioan-Doinel), hotărârea a fost adoptată.

Ne întoarcem la vot. Rog comisia de validare să demareze procedura de vot.

Domnul Florin-Adrian Hopșa - Nu votăm la pct.XIII al ordinii de zi.

Domnul Ionel Arsene - Colegii de la Partidul Național Liberal înțeleg că la proiectul cu Troleibuzul nu votați. Trebuia să spuneți dinainte.

Domnul Stavarache Valentin-Constantin – Nu participăm la vot.

Doamna Daniela Soroceanu - Da, dar era corect să ne spuneți.

Domnul Ionel Arsene - O să dăm ambele buletine de vot. Noi vi le dăm, dumneavoastră faceți ce vreți cu ele. Numai să nu le luați acasă.

Domnul Florin-Adrian Hopșa - Ce să facem cu ele?

Domnul Ionel Arsene - Vă faceți poză.

Doamna Daniela Soroceanu face apelul nominal al consilierilor județeni care își exercită votul în cabină.

*(pauză)*

Membrii comisiei de numărarea a voturilor se retrag pentru a număra voturile exprimate.

*Reluarea lucrărilor sedinței.*

**XIII.** Domnul Ionel Arsene - Ne întoarcem la punctul XIII al ordinii de zi (Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri privitoare la Societatea Comercială Troleibuzul S.A.) și invit președintele Comisiei de validare a voturilor, să ne prezinte rezultatul votului secret.

Domnul Neculai Pușcașu – Proces verbal privind rezultatele votului exprimat privind pentru aprobarea listei de persoane din rândul cărora vor fi desemnați administratorii provizorii ai Societății Comerciale Troleibuzul S.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, comisia de validare s-a întrunit în sedință astăzi, 31 octombrie 2016, pentru a verifica rezultatele votului exprimat pentru aprobarea listei de persoane din rândul cărora vor fi desemnați administratorii provizorii ai Societății Comerciale Troleibuzul S.A.

Au fost propuși și înscriși pe buletinele de vot: doamna Ungureanu Mariana, domnul Crăescu Dumitru, doamna Bulai Oana-Gianina, domnul Ungurianu Cristian și domnul Stăcescu Valeriu.

După deschiderea urnei și numărarea buletinelor de vot, s-au constatat următoarele: au fost 31 voturi exprimate, 23 voturi sunt valabile, 8 voturi au fost anulate.

S-au obținut următoarele rezultate: doamna Ungureanu Mariana 21 voturi, domnul Crăescu Dumitru 21 voturi, doamna Bulai Oana-Gianina 21 voturi, domnul Ungurianu Cristian 21 voturi și domnul Stăcescu Valeriu 21 voturi.

Având drept criteriu cel mai mare număr de voturi, raportat la majoritatea consilierilor prezenți, comisia de validare constată desemnarea următoarelor persoane din rândul cărora vor fi desemnați administratorii provizorii ai Societății Comerciale Troleibuzul S.A.: doamna Ungureanu Mariana, domnul Crăescu Dumitru, doamna Bulai Oana-Gianina, domnul Ungurianu Cristian și domnul Stăcescu Valeriu. Semnează membrii comisiei de validare prezenți la ședință.

Domnul Ionel Arsene – Mulțumesc domnule președinte. Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 20 voturi “pentru” (Arsene Ionel, Asaftei Ion, Dulamă Laurențiu Cristinel, Constantin Dan Vasile, Manoliu Dan, Bourceanu Adrian, Pușcașu Neculai, Nistor Olga, Cosma Florin-Mihai, Tudorel Radu, Ciubotaru Mădălina-Veronica, Grumezescu Florin, Pavăl Dan-Gabriel, Marian Viorel, Andrușcă Dănuț, Nica Vasile, Boacă Dan, Corduneanu Eduard, Mihai Alexandru, Todirițe Andreea) și 11 abțineri (Hopșa Florin-Adrian, Pelepcu Lucian-Florin, Triboi Gheorghe, Acatrinei Dumitru, Isciuc Mihaela-Elena, Nechita Marius-Mihai, Stavarache Valentin-Constantin, Buhușanu Bogdan, Lucaci Gabriel, Ciudîn Mircea și Boca Ioan-Doinel), hotărârea a fost adoptată.

**XV.** Domnul Ionel Arsene - Invit președintele Comisiei de validare a voturilor, să ne prezinte rezultatul votului secret la punctul XV al ordinii de zi (Proiect de hotărâre privind numirea unei comisii de negociere în vederea închirierii unui teren.)

Domnul Neculai Pușcașu – Proces verbal privind rezultatele votului exprimat pentru numirea unei comisii de negociere în vederea închirierii unui teren.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, comisia de validare s-a întrunit în ședință astăzi, 31 octombrie 2016, pentru a verifica rezultatele votului exprimat pentru numirea unei comisii de negociere în vederea închirierii unui teren.

Au fost propuși și înscriși pe buletinele de vot: doamna Todirițe Andreea, domnul Pavăl Dan Gabriel, domnul Mihai Alexandru.

După deschiderea urnei și numărarea buletinelor de vot, s-au constatat următoarele: au fost 31 voturi exprimate, 31 voturi sunt valabile, nu s-au înregistrat voturi nule.

S-au obținut următoarele rezultate doamna Todirițe Andreea 30 voturi, domnul Pavăl Dan Gabriel 30 voturi, domnul Mihai Alexandru 30 voturi. Având drept criteriu cel mai mare număr de voturi obținute raportat la majoritatea consilierilor prezenți, comisia de validare constată desemnarea: doamnei Todirițe Andreea, domnului Pavăl Dan Gabriel, domnului Mihai Alexandru ca membri ai comisiei de negociere în vederea închirierii unui teren.

Semnează membrii comisiei de validare prezenți la ședință.

Domnul Ionel Arsene – Mulțumesc domnule președinte. Supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” hotărârea a fost adoptată.

### **XXX. Diverse:**

Avem o Informare cu privire la punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului Județean Neamț nr. 212/2016 pentru luarea unor măsuri privitoare la Compania Județeană APA SERV S.A. Neamț. Domnule Pușcașu vă rugăm să ne faceți informarea.

Domnul Neculai Pușcașu – Domnule președinte, stimați colegi, în baza mandatului care mi-a fost încredințat de Consiliul Județean Neamț în ședința din 19 septembrie 2016, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean nr. 212 din aceeași dată, reprezentanții Consiliului Județean împreună cu cei ai Consiliului Local al Municipiului Piatra Neamț și ai comunei Alexandru cel Bun care fac parte din AGA de la Compania Județeană APA SERV S.A. și vreau să fac mențiunea că al cincilea post pentru care Consiliul Local al municipiului Roman și-a desemnat reprezentant însă Actul constitutiv nu a fost modificat așteptăm avizul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA NEAMȚ pentru a proceda la modificarea respectivă din 4 membri în 5 și ca atare nu avea drept de vot pentru că nu era în Actul constitutiv al societății, am parcurs toți pașii prevăzuți de legislația în vigoare și în baza mandatului care mi-a fost încredințat. Pe larg noi am prezentat această informare, vreau să vă informez stimați colegi că deja am primit o reacție de la

Compania Județeană APA SERV S.A. și am înțeles și de la alți colegi că au primit aproape toți consilierii județeni acest punct de vedere care nu face nimic altceva decât să tensioneze și mai mult climatul dinspre partea conducerii Companiei Județene APA SERV S.A. spre Consiliul Județean în ideea că noi, în mod clar în informare am prezentat toți pașii pe care i-am făcut și respectând cu strictețe prevederile Legii 31/1990, republicată, legea care a aprobat OUG nr. 109/2011 și celelalte acte normative în vigoare, cu toate acestea se aduc jigniri nepermise de către conducerea Companiei Județene APA SERV S.A. În loc să se concentreze pe ceea ce au de făcut la APA SERV S.A. se concentrează că nu știu cum să-și facă propagandă în mass-media locală, nu știu cum să jignească mai mult începând de la Președintele Consiliului Județean și încheind cu noi consilierii județeni care suntem mandatați și facem parte din AGA de la APASERV.

Este o chestiune care dă de gândit și spun că trebuie să ne dea de gândit pentru că nu este normal un asemenea comportament. Pe parcursul acestor 3-4 săptămâni de când am fost mandatați, sau chiar aproape 2 luni de zile, noi am solicitat și o serie de documente în mod oficial: mai întâi prin viu grai mergând la fața locului, după care am făcut corespondențe cu executivul de la Compania Județeană APA SERV S.A. și vreau să vă spun că nici în momentul la care discutăm nu au pus la dispoziție acele documente care să fie analizate și evident să se poată trage concluziile despre modul în care se conduce și își desfășoară activitatea conducerea și fostul Consiliu de Administrație de la APA SERV S.A.

S-au solicitat: contractul de mandat al directorului general, deciziile date de către Consiliul de Administrație înlocuit, revocat de către AGA în 22 septembrie date în anul 2016, documente care au fost refuzate a ni se pune la dispoziție.

Spuneam că în acest document, eu îl consider document atâta vreme cât am fost împuterniciți și mi se pare corect să și informăm ce am făcut, adică pașii respectivi. Vreau să vă spun că în cursul zilei de vineri (28.10.2016), în jur de ora, mergem pe exactitate nu pe vise sau cu exprimări zicem noi foarte jignitoare la adresa multora dintre noi, crezând că poate ne și simțim dacă folosesc cuvinte grele, apuse să zicem în vorbirea noastră românească și contemporană, vreau să vă spun că vineri am mai primit două rapoarte de la Consiliul de Administrație al Companiei Județene APA SERV S.A., Consiliu de Administrație ai cărui oameni au fost selectați în baza listei pe care noi am aprobat-o în plenul Consiliului Județean, unde ni se aduc la cunoștință fapte deosebit de grave cu privire la modul în care au fost soluționate cu deosebire, recepțiile la terminare a lucrărilor CL 6 – “Extinderea și modernizarea Stației de Epurare a Apelor Uzate Roman”.

Acesta este un raport pe care l-am și pus la dispoziție prin registratură la Consiliul Județean și domnul președinte a spus că pe bună dreptate a spus că e un material foarte mare și m-a solicitat să facem o sinteză.

Domnul Ionel Arsene – Faceți o sinteză și informați-ne.

Domnul Neculai Pușcașu – Cine dorește să consulte materialul se adresează conducerii județului și o vede și in extenso.

Iar un al doilea raport al Consiliului de Administrație este tocmai acest refuz de a colabora și a conlucra între conducerea executivă a Companiei Județene APA

SERV S.A. pe de o parte cu împuterniciții județului, ai municipiului Piatra Neamț, ai municipiului Roman și ai comunei Alexandru cel Bun cât și vis-a-vis de Consiliul de Administrație care a fost aprobată de către AGA și evident și în relația cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA NEAMȚ.

Dacă-mi îngăduiți am să prezint doar câteva probleme:

Au fost identificate într-un prim raport o serie de ilegalități în cadrul activității de recepție la terminarea lucrărilor în cadrul contractului de lucrări CL 6 – “Extinderea și modernizarea Stației de Epurare a Apelor Uzate Roman”.

Aspecte constatate :

- **Contractul de lucrări „CL 6 – Extinderea și modernizarea Stației de Epurare a Apelor Uzate Roman”** este parte integrantă a **Proiectului major – „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Neamț”**. Lucrările au fost executate în cadrul contractului nr. 26820 din 28.11.2012, încheiat între **Compania Județeană APA SERV S.A.**, în calitate de beneficiar și firma **„PASSAVANT ROEDIGER GmbH**, în calitate de antreprenor. Durata de execuție a contractului a fost de 31,7 luni, cu termen de finalizare la data de 01.09.2015. Ulterior au mai fost acordate extensii de timp, astfel că data de finalizare a fost extinsă în baza unor acte adiționale la contractul inițial. Valoarea contractului a fost de 42.994.113 lei, fără TVA, având drept surse de finanțare 79,14 % fonduri europene și 20,86 % cofinanțare națională. Lucrările au fost executate în baza Autorizațiilor de construire nr. 240/24.10.2013 și nr. 42/30.04.2015, autorizații eliberate de Primăria municipiului Roman;
- Reprezentantul Companiei Județene APA SERV S.A., ing. **Dughir Ionuț-Cătălin**, în calitate de director general, a convocat Comisia de Recepție la terminarea lucrărilor pentru contractul CL 6, în data de 23.05.2016, ora 11:00, la Stația de Epurare Ape Uzate Roman. În urma acestei recepții a fost încheiat **Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 16.209 din data de 25.05.2016**, prin care, în urma constatărilor făcute, comisia de recepție a propus **„Amânarea Recepției”**. Comisia a motivat propunerea făcută prin aceea că, s-a constatat lipsa sau neterminarea unor lucrări ce afectează siguranța în exploatare a construcției din punct de vedere al exigențelor esențiale. Totodată, Construcția SEAU Roman, în ansamblu, prezenta vicii a căror remediere era de durată și care, dacă nu ar fi făcute, ar diminua considerabil utilitatea lucrării. Comisia a recomandat finalizarea de urgență a lucrărilor neexecutate, finalizarea remedierilor și solicitarea unei noi recepții, atunci când sunt îndeplinite condițiile legale de recepție. În baza acestui proces-verbal și al referatului nr. 5647/26.05.2016, întocmit de către Bulai Petru, angajat al Companiei Județene APA SERV, în calitate de președinte al Comisiei de Recepție, directorul general Dughir Ionuț-Cătălin a emis Dispoziția nr. 228 din data de 26.05.2016, prin care a dispus **„Amânarea Recepției la Terminarea**

**Lucrărilor**”, pentru Contractul de lucrări CL 6, conform prevederilor art. 21 din H.G. nr. 273/1994.

- La data de 24.06.2016, directorul general Dughir Ionuț-Cătălin convoacă din nou Comisia de Recepție pentru data de 29.06.2016, ora 11:00. De această dată, reprezentantul Inspectoratului Județean în Construcții Neamț nu a mai participat. Ceilalți membri ai comisiei au luat decizia de a propune **“Admiterea Recepției”**. Astfel, au fost întocmite **Procese-verbale de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 19.925 din data de 29.06.2016**, pentru lucrările de construcții și instalații aferente acestora și **nr. 19.926 din data de 29.06.2016**, pentru montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice, semnate de membrii comisiei. În baza acestor procese-verbale și a **referatului nr. 6872/30.06.2016**, întocmit de Izot Mihai, manager contract pentru Contractul de lucrări CL 6, prin care s-a propus admiterea recepției, directorul general Dughir Ionuț-Cătălin a emis **Dispoziția nr. 273 din data de 30.06.2016**, prin care a dispus **„Admiterea Recepției la Terminarea Lucrărilor”**, pentru Contractul de lucrări CL 6.

Această Dispoziție constituie o ilegalitate din următoarele **considerente** :

-s-a propus admiterea recepției, cu toate că **s-a constatat lipsa sau neterminarea unor lucrări**, ce afectează siguranța în exploatare a construcției din punct de vedere al exigențelor esențiale. Practic, cu unele mici excepții, s-a constatat lipsa totală a unor obiecte de construcții și neterminarea unor obiecte de lucrări, la fel ca și în cazul recepției anterioare din data de 23.05.2016, atunci când recepția a fost amânată. De altfel, lucrările lipsă sau neterminate au fost consemnate în procesele-verbale de la cele două recepții (23.05.2016 și 29.06.2016) în anexele nr. 2 și 3 ;

- Construcția SEAU Roman, în ansamblu, prezenta vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcute, ar diminua considerabil utilitatea lucrării. Aceste considerente, menționate în procesele-verbale nr. 19.925 și 19.926 din data de 29.06.2016, constituiau motive temeinice și legale care **obligau membrii comisiei de recepție să respingă recepția**, iar pe directorul general Dughir Ionuț-Cătălin să nu emită decizia de admitere a recepției la terminarea lucrărilor ;  
-în anexa nr. 3 la cele două procese verbale din 29.06.2016, anexă destinată în exclusivitate lucrărilor de remedieri care nu sunt de durată și care nu pot afecta considerabil utilitatea lucrării, sunt trecute în mod total eronat, obiecte de lucrări lipsă și lucrări nefinalizate, care afectează în mod esențial construcția SEAU Roman, în ansamblul său. Practic, fără aceste obiecte de lucrări, SEAU Roman nu poate fi funcțională la parametrii tehnici și de calitate prevăzuți în

contractul încheiat cu antreprenorul Passavant Roediger GmbH ;

-chiar și în anexa nr. 2 la cele două procese verbale, anexă destinată lucrărilor care nu au fost executate, sunt trecute, în mod real, obiecte de lucrări și părți de obiecte de lucrări nerealizate, motiv suficient de respingere a recepției ;

-respingerea sau amânarea din nou a recepției ar fi avut consecințe negative, pecuniare, îndreptate împotriva antreprenorului Passavant Roediger GmbH. Conform clauzelor din contractul de lucrări CL 6, după depășirea termenului de execuție prevăzut în contract și actele adiționale la contract, antreprenorul ar fi trebuit să plătească penalități de întârziere pentru fiecare zi de întârziere. Pentru a evita aceste penalități importante, s-a "forțat" recepția din data de 29.06.2016, deși nu existau condițiile legale pentru aceasta.

- Considerații tehnico-juridice :

- Recepția constituie o componentă esențială a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție. Recepția lucrărilor de construcții este o acțiune obligatorie prin care se constată și se consemnează în documente specifice, realizarea lucrărilor de construcții la nivel de calitate proiectat anterior execuției și potrivit prevederilor contractuale ;
- Încălcările evidente ale normelor legale (legea în accepțiunea largă), atrag nulitatea absolută a recepției, producând o vătămare atât investitorului (Compania Județeană APA SERV și implicit acționarului majoritar Consiliul Județean Neamț), care avea ocazia și obligația de a respinge recepția ori de a își vedea soluționate obiecțiunile la aceasta, dar aducând atingere și ordinii de drept, sub aspectul încălcării normelor privind calitatea în construcții (Legea nr. 10/1995, republicată, privind calitatea în construcții). Cerința recepționării construcțiilor de către beneficiar nu este o simplă formalitate, ci este menită să asigure însăși substanța drepturilor și obligațiilor care revin părților implicate în procesul de realizare a lucrărilor.
- Admiterea recepției la terminarea lucrărilor, presupune ca acea construcție în ansamblul său, să fie funcțională și să îndeplinească în totalitate parametrii de calitate prevăzuți în contractul de execuție. Ori, în cazul CL 6, acest lucru nu a fost respectat, admitându-se o recepție pe baza unor posibile infrațiuni de fals și abuz în serviciu. ***Aceste ilegalități pot pune în pericol credibilitatea și viabilitatea contractului de lucrări CL 6 și***

***poate atrage sancțiuni severe din partea Comisiei Europene, putând atrage chiar restituirea întregii finanțări europene pentru Proiectul Major „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Neamț”.***

În Raportul de activitate, pe care noi l-am văzut la societate, din perioada 01.01.2016 – 30.06.2016, întocmit ulterior datei de 30.06.2016, document prezentat și pe site-ul oficial al Companiei Județene APA SERV, Consiliul de Administrație al Companiei Județene APA SERV – S.A. Neamț prezintă la capitolul privitor la gradul de implementare a Proiectului major, la pagina 31, un tabel centralizator privind cele 7 contracte de lucrări componente ale proiectului. La poziția 6, coloana 8, stadiul fizic declarat pentru contractul CL6 este 100 %, ceea ce înseamnă că lucrările erau finalizate în totalitate. În realitate, conform anexelor întocmite la recepția din data de 29.06.2016, mai erau de executat mai multe obiecte de lucrări, din volumul total de lucrări, unele din obiectele de lucrări neexecutate fiind esențiale pentru funcționalitatea stației de epurare. Cu alte cuvinte, în acest raport de activitate, întocmit și semnat de către președintele consiliului de administrație – ing. Dăscălescu Vasile și conducerea executivă a companiei, Dughir Ionuț-Cătălin – director general și Grădinaru Maria Elena – director economic sunt prezentate date eronate, cu scopul de a induce în eroare acționarii societății și finanțatorul proiectului major.

Din acest raport am extras doar o parte, în detaliu îl puteți consulta la nivelul Consiliului Județean.

În ceea ce privește cel de-al treilea raport aprobat, discutat de Consiliul de Administrație (care are 9 pagini) se fac referiri de asemenea cu privire la modul în care conducerea executivă a reușit să-și soluționeze problemele și să găsească soluții la ceea ce a aprobat Consiliul Județean Neamț în data de 19.09.2016 și evident că s-a venit și cu o serie de propuneri care deja au fost transmise Consiliului Județean cât și Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA NEAMȚ pentru modificări și îmbunătățiri care trebuie aduse în continuare Actului constitutiv al Companiei de a-l pune în armonie și în concordanță cu Legea 111/2016 care a aprobat OUG 109/2016.

Rugămintea pe care o am: să luăm act despre un asemenea lucru, după cum vedeți și dumneavoastră aproape zilnic suntem invadați și jigniți de către conducerea Companiei Județene APA SERV S.A. că agamanii au beneficiat de 900 milioane lei. Deci în data de 22.09.2016 are loc AGA, se iau măsurile pe baza Hotărârii 212/2016 și într-un ziar local apare că agamanii au furat această sumă și au dus Compania de râpă. Era vorba de 90.000 lei practic, nu 900 de milioane pentru că au uitat să zică lei vechi, ce-am vrut să spun cred că e un mic șantaj al conducerii societății că acel raport și decizia dată de Curtea de Conturi cu privire la aspectul că unii membri AGA, pe parcursul timpului, în anii 2012-2016 ar fi luat necuvenit indemnizații stabilite de Consiliul Județean și s-au dus dânsii acolo și au forțat nota acolo și trebuie să restituie această sumă. La solicitarea adresată atât la directorului general cât și directorului economic de a ni se pune la dispoziție această decizie să o vedem și noi în ce fel este ea gândită și concepută pentru a ne