

CONSILIUL JUDEȚEAN NEAMȚ

Proces-verbal

Sinteza dezbaterilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț din 18 martie 2024, ora 14:00, întocmită în baza prevederilor art. 138 alin. (13) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Ion Asaftei. La ședință participă de drept persoana care exercită atribuțiile secretarului general al județului, directorul general al Direcției Generale Juridice, Achiziții și Protocol, domnul Bogdan Bosovici, precum și șefii serviciilor de specialitate din cadrul Consiliului Județean Neamț.

Domnul Ion Asaftei – Bună ziua tuturor! Doamnelor și domnilor consilieri, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Neamț pentru care ați fost convocați în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

La ședință absentează domnul Corneliu-Grigore Bontaș și domnul Bogdan Buhușanu.

Constatând că la această ședință sunt prezenți 32 consilieri județeni din totalul de 34 consilieri în funcție, declar ședința ca fiind legal constituită.

Față de **proiectul ordinii de zi** transmis inițial, căruia nu o să-i mai dau citire, vă propun suplimentarea cu **Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a unei sume din cota de 6% din impozitul pe venit, reprezentând Fondul la dispoziția Consiliului Județean Neamț pe anul 2024.**

Totodată, vă propun ca acest proiect să fie analizat la punctul 16 al ordinii de zi, înaintea punctului „Diverse”.

Fac precizarea că toate proiectele de hotărâre îndeplinesc condițiile prevăzute de art.136 alin.(8) din Codul administrativ, în sensul că sunt însoțite de rapoartele direcțiilor de specialitate și avizele comisiilor de specialitate.

Supun la vot **propunerea de suplimentare a ordinii de zi:**

Cine este „pentru”?

Cine este „împotriva”?

Se abține cineva?

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Am depus un amendament la proiectul nr. 76, cel cu suplimentarea și nu am auzit că l-ați fi luat în considerare.

Domnul Bogdan Bosovici – L-ați depus acum 2 minute.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache - Și proiectul a fost depus acum 2 ore. Nu puteați să depuneți acest proiect, care e cel mai important de pe ordinea de zi, la o oră mai rezonabilă? Eu nu am în spate un aparat de specialitate care să mă ajute să fac (neinteligibil...)

Domnul Ion Asaftei – Haideți să lăsăm aparatul de specialitate! O să luăm în calcul amendamentul dumneavoastră înainte de acest punct privind sumele pe care le avem de repartizat pe UAT-uri.

Domnul Bogdan Bosovici – Când vom ajunge la proiectul respectiv, vom lua o pauză, pentru a obține rapoartele de la comisiile de specialitate și de la aparatul propriu. Până atunci, trebuie votată suplimentarea.

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – În regulă!

Domnul Bogdan Bosovici – Deci, cum votați?

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – „Pentru”!

Domnul Ion Asaftei - Cu 32 voturi “pentru”, propunerea a fost aprobată.

Supun la vot **proiectul ordinii de zi:**

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 32 voturi “pentru”, ordinea de zi a fost aprobată.

Vă informez că, la ședința de astăzi, participă și domnul senator Lavric, de la AUR. Vă mulțumim pentru prezență și fiți binevenit!

Înainte de a trece la ordinea de zi, directorul general al Direcției Generale Juridice, Achiziții Publice și Protocol dorește să facă o precizare.

Domnul Bogdan Bosovici: În conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, dacă aveți un interes personal în problemele supuse dezbaterii și votului de astăzi, aveți obligația să anunțați la începutul ședinței. Hotărârile adoptate cu nerespectarea acestor dispoziții legale sunt nule de drept. S-au anunțat după cum urmează: domnul Adrian Bourceanu la proiectele 68, 76; domnul Vasile Bălțătescu la proiectul 76; domnul Sorin-Dumitru Cazan la proiectul 76; domnul Dragoș-Victor Chitic la proiectul 66; doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru la proiectul 76; domnul Laurențiu-Cristinel Dulamă la punctele 1, 2, 3, 4, 9, 11 și 14 de pe ordinea zi; domnul Eduard-Ovidiu Gavril la proiectele 69, 74 și 75; doamna Mihaela-Elena Isciuc la proiectul 76; domnul Marius-Mihai Nechita la proiectele 66, 67, 68, 70, 71 și 76; domnul Florin Vornicu la proiectele 67 și 76.

I. Domnul Ion Asaftei - La primul punct al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre cu privire la emiterea avizului consultativ pentru Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Comunei Dochia pentru anul 2024. (P.H.nr.61)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 58 din 18.03.2024)**

II. La punctul 2 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre cu privire la emiterea avizului consultativ pentru Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Comunei Doljești pentru anul 2024. (P.H. nr.62)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 59 din 18.03.2024)**

III. La punctul 3 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre cu privire la emiterea avizului consultativ pentru Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Comunei Dragomirești pentru anul 2024. (P.H. nr.63)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 60 din 18.03.2024)**

IV. La punctul 4 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre cu privire la emiterea avizului consultativ pentru Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Comunei Ceahlău pentru anul 2024. (P.H. nr.64)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Cu 31 voturi “pentru” și 1 neparticipare la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 61 din 18.03.2024)**

V. La punctul 5 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Neamț, cu valabilitate 2024-2033. (P.H. nr.65)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei – Sunt discuții la acest proiect?

- Domnul Bogdan Moldovan, reprezentant firmă de transport județean – (neinteligibil...)

Domnul Ion Asaftei – Înțeleg că, din acest motiv sunteți aici, ca să spuneți ceva. Veniți mai aproape, la microfon!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Noi nu vedem și nu auzim nimic.

Domnul Ion Asaftei – Un moment, dragi colegi!

Domnul Bogdan Moldovan – Bună ziua! Stimați consilieri județeni, vă mulțumesc că îmi permiteți să aduc câteva clarificări și sugestii la proiectul nr. 5 de pe ordinea de zi. Referitor la acest proiect, cât s-a aflat în transparență decizională, aproximativ 15 transportatori din județul Neamț au venit cu mai multe propuneri, existând și o propunere comună din partea acestor operatori. Respectiv, structurarea grupurilor de trasee în minimum 10 grupe sau mai multe. Considerentele pentru aceste propuneri au fost destul de simple. Și anume: prin structurarea programului de transport județean în minimum 10 grupe se va respecta principiul garantării accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport județean, prevăzut la art. 1, alin. (4), lit. b) din Legea serviciului public de persoane în unitățile administrativ teritoriale nr. 92/2007, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, trebuie luat în considerare faptul că aceste trasee sunt deservite de mai mult de 20 de firme de transport, marea lor majoritate fiind firme de familie care, în principiu, operează 1 sau 2 trasee de transport. Mai am 3 idei să vă prezint, stimați consilieri. Un alt aspect extrem de important îl constituie și faptul că, așa cum arată și raportul de specialitate al acestui proiect, semnat de directorul executiv al consiliului județean, varianta de structurare a traseelor în mai puțin de 10 grupe nu corespunde integral, din punct de vedere tehnic, cerințelor legale în vigoare. Și, voi cita din raportul de specialitate: “nu se respectă principiul garantării accesului egal și nediscriminatoriu al operatorilor de transport la piața serviciului public de transport persoane, așa cum este reglementat de Legea nr. 92/2007. Nu ține cont de prevederile art. 150 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare care precizează că autoritatea contractantă va stabili (neinteligibil...) pe bază cantitativă, adaptând dimensiunea contractului în vigoare, astfel încât să corespundă mai bine capacităților întreprinderilor mici și mijlocii”. Și, ultimul aspect ar fi că, nu se ține cont de prevederile Ordinului comun emis de către Autoritatea Națională de Reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice și ANAP nr. 131/2019 privind documentația standard și contractul cadru, care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a serviciului public de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze, cu modificările și completările ulterioare, care în Anexa 1, pct. 2, alin. (1) prevede că, la stabilirea traseelor și constituirea grupelor de trasee care fac obiectul procedurii de atribuire a contractului de servicii publice de transport călători, se va

avea în vedere gruparea echitabilă a traseelor și distribuirea echitabilă a traseelor între operatori. Vă mulțumesc frumos că m-ați ascultat!

Domnul Ion Asaftei – Vă rog, cum vă numiți?

- Cristian Șerban, reprezentant firmă de transport județean.

Domnul Ion Asaftei – Pofțiți în față, domnule Șerban!

- Domnul Cristian Șerban – Domnule președinte, doamnelor și domnilor consilieri, doresc să vă supun atenției o analiză a situației de fapt din transportul județean Neamț. După cum vedeți, nu o să dau citire unor rânduri, cumva nearticulate, ci o să încerc să fac o analiză a ceea ce se întâmplă, în prezent, în transportul de persoane județean. La această oră, datorită neatribuirii contractului de delegare de gestiune printr-o achiziție publică, fapt ce obliga consiliul județean să deruleze această procedură până la sfârșitul anului 2022, avem o situație absolut atipică, unică în România. În sensul că, în momentul de față, transportatorii județeni execută trasee județene în baza unei licitații care a fost organizată de către Autoritatea Rutieră Română. Aceste licențe au fost valabile din anul 2013 până în anul 2019, iar din anul 2019 și până în prezent, aceste licențe au fost prelungite și răsprelungite, până la Calendele Grecești. În 2012, în loc să avem o achiziție publică, pentru care marea majoritate a operatorilor de transport s-au pregătit, în sensul că au făcut achiziții de mijloace de transport, achiziții care la nivelul județului Neamț însumează milioane de euro. Ori, toată această organizare noi am făcut-o pentru anul 2022. Uitați-vă că, suntem în anul 2024. Perpetuarea acestui status quo care există în prezent, și anume: dacă am o licență din anul 2013 pot să merg cu ea până la următoarea atribuire, prin ce? Prin tot felul de lucruri care presupun acțiuni în instanță, care nu reprezintă altceva decât un abuz de drept. Și anume: vom contesta, vom contesta, până la momentul la care, chiar dacă nu vom mai face, măcar putem să prelungim actualele licențe. Ce se întâmplă, în momentul de față, în județul Neamț cu călătorii? Nimeni nu-și pune problema. Avem una dintre cele mai mari probleme în județul Neamț, respectiv elevii, care nu beneficiază de transport gratuit. Absolut illogic se fac tot felul de afirmații precum că, ar fi din cauza Guvernului și așa mai departe. Nu este adevărat! Elevii nu au transport gratuit pentru că, în momentul de față, unii dintre transportatori tot contestă această achiziție publică în instanță. Acesta este marele adevăr! Neavând contracte de delegare, în urma unei achiziții publice, nici elevii nu beneficiază de transport gratuit. Și nu doar elevii nu beneficiază de transport civilizat. Nici ceilalți beneficiari ai transportului județean. Vreau să vă spun că, în momentul de față, în județul Neamț, avem zone în care operatorii de transport deserveșc călătorii cu mașini dintre cele mai noi, cu ghilimelele de rigoare. Au 25 de ani. Sunt mașini cu an de fabricație 1990. Perpetuarea acestei stări de fapt cât o să continue? Până la urmă, ce ne dorim? Atât transportatorii cât și dumneavoastră, diriguitorii acestui program. Ce ne dorim? Ce să respectăm? Interesele unora care nu au investit nimic? Gândiți-vă că toți cei care amendează acest proiect de hotărâre, în ultimii 6 ani, nu au făcut niciun fel de achiziție de mijloace de transport. În condițiile în care, suntem unii, care avem lunar zeci de mii de euro rate. Pentru că, am crezut că în anul 2022 o să aibă loc o achiziție publică. Ori, asta nu mai are loc. Până când o să continuăm cu situația asta? Cu tot felul de tertipuri, invocând tot felul de motive? Tot departamentul tehnic spune, la un moment dat, că (neinteligibil...) 4 mașini, categoria a 4-a. Chiar dacă sunt noi. Lucruri care sunt contrar legii. Mașinile de categoria a 4-a sunt singurele mașini care au rampă pentru persoanele cu dizabilități. Ori, este clar că, și aici este vorba tot de o șmecherie. Pentru că, la un moment dat, o să conteste la CNCD că, consilierii județeni împiedică accesul persoanelor cu dizabilități în mijloacele de transport care fac transport județean. Dacă vreți o analiză tehnică a ceea ce se dorește a se susține că e corect și ceea ce prevede proiectul de hotărâre, unde se consideră că traseele trebuie grupate

într-o formulă de 5 grupe. Această formulă de 5 grupe, dacă o punem în comparație cu propunerea de 10 grupe, vom constata că, de fapt, între ele nu sunt mari diferențe. Și să o luăm pe rând. Grupa 1, atât în varianta de grupare a traseelor într-un program cu 5 sau cu un program cu 10, este identică. Grupa 2, în propunerea de grupare a traseelor cu 5, comparativ cu cea cu 10, observăm că, la cea cu 10 avem o grupă, nr. 3, formată din 3 trasee. Ca să puteți înțelege, traseele sunt grupate, cumva, după polii din județ. Discutăm de grupele 1, 2, 3, polul de la Târgu-Neamț. Deci, la Târgu-Neamț, în varianta de 5 avem 2 grupe, în varianta de 10 avem 3 grupe. Dar, a 3-a grupă, curios sau nu, are vreo 4 trasee. Prin urmare, aceasta este diferența decisivă? Aici este problema? Faptul că nu avem acea grupă cu 4 trasee la Târgu-Neamț? Sau, de fapt și de drept, grupele sunt identice? Doar povestea este alta. Iar povestea sună în felul următor: haideți să o prelungim! Până când? Până la nesfârșit. Că, de fapt, despre asta este vorba. La grupa 3 o să am un coleg din Roman, care va dori și el să ia cuvântul. Grupa nr. 4 este identică. Atât în forma de grupare cu 5 sau în forma de grupare cu 10. Este aceeași grupă. Pentru numele lui Dumnezeu! Ce doresc ei până la urmă? Adică, dacă și la 5 și la 10 este aceeași grupă, unde este nemulțumirea?

(neinteligibil...)

Domnul Bogdan Bosovici – O să vă rog să nu discutați în contradictoriu. Fiecare parte să-și expună punctul de vedere.

Domnul Ion Asaftei – Aici se dă cuvântul. Nu sare fiecare cum vrea. Haideți să păstrăm solemnitatea acestei ședințe! Cu disciplină, cu eleganță, se poate discuta.

Domnul Cristian Șerban – La grupa nr. 5, atât în formula de 5 grupe, cât și în cea de 10, observăm următorul lucru: în formula de 5, pentru Piatra-Neamț se propune o singură grupare, în formula de 10 grupe se propun 2 grupări. Dar, haideți să analizăm ce se întâmplă în clipa de față la Piatra-Neamț! La Piatra-Neamț, în lipsa unui contract de achiziții publice, avem, pe anumite relații, cele mai mari tarife la bilete și abonamente din toată România. Atenție! Din toată România! Prețul pentru o relație de 35 de kilometri la Piatra-Neamț este egal cu prețul la un transport interjudețean de la Piatra-Neamț la Bacău. Deci, un traseu județean în Neamț de 35 de kilometri are același tarif ca traseul de la Piatra-Neamț la Bacău. Consiliul județean nu poate lua niciun fel de măsură coercitivă asupra acelui transportator, pentru că nu are bază legală, nu are contract. Dacă mâine vrea să facă biletul cât e de la Piatra-Neamț la București, poate să o facă. Nu-l poate opri nimeni, atâta timp cât nu avem aceste contracte. Atât timp cât nu se derulează această achiziție publică. Tot ce se încearcă în clipa de față este prelungirea situației de fapt. A acestui status quo. De ce? Pentru că, obligatoriu, consiliul județean neavând alternativă, trebuie să meargă pe mâna vechilor transportatori. Până când, este întrebarea? Sau, cât este de serios demersul lor, când nimeni nu face niciun fel de achiziție? Mergeți la Piatra-Neamț să vedeți cum sunt îmbarcați călătorii. Nu de o lună. Nu de un an. De zeci de ani! De unde sunt îmbarcați? Din spatele telegondolei. Avem, inclusiv, un sens unic pus invers. (neinteligibil...) o să apărem pe Tik-Tok, din nou, și cu situația asta. Avem giratoriul la gară și a venit un sens unic. După ce ați trecut giratoriul spre Bacău, în dreapta. Ca să poată cineva îmbarca și debarca călătorii. Până când o să continue lucrurile astea? Știți că, în județul Neamț, avem no man's land, de la Poiana Teiului până la limita județului cu Suceava? Nimeni nu are licență în zona respectivă. Dar sunt fix cei care azi fac scandal și vor prelungirea situației de fapt. De ce toți cei care operează pe zona respectivă nu au licență? Pentru că, nu-i întreabă nimeni, nimic! Toată lumea dorește prelungiri. Nu avem nicio problemă cu prelungirea! Dar ce se întâmplă cu cei care au făcut investiții? Investițiile erau raportate la anul 2022. Suntem în 2024. Dacă se mai prelungește o dată, o să fie achiziția în 2025. Și cei care am investit? Ne plătește cineva ratele? Și mie îmi convine să plătesc

un avocat să facă hârtii, decât să achiziționez mașini. E mult mai simplu. Mult mai ieftin. Sunt lucruri cu care ne confruntăm și, din păcate, situația asta trebuie să se oprească la un moment dat. Pentru că, și dacă puneai astăzi 30 de trasee, din nou s-ar fi contestat. Problema nu este câte trasee sunt sau câte grupări sunt. Singura problemă e de a prelungi situația de fapt! Acesta este singurul interes a tuturor celor care tot încearcă și răstălmăcesc și tot nu înțeleg anumite lucruri. Care sunt de la sine înțelese. Ce înseamnă gruparea traseelor în mai puține grupe? Înseamnă, în primul rând, respect față de călători. Indiferent pe ce distanță vei merge, vei plăti același bilet. Nu putem afirma că e o problemă faptul că ne dorim același tarif și aceleași condiții pentru toți călătorii. Pentru că, în momentul în care o să fărâmițăm grupările, nu o să avem decât două lucruri foarte simple și foarte clare: traseele foarte bune vor fi accesate de foarte mulți operatori, traseele foarte proaste de nimeni. Vedeți situația de la Vaslui. Și, nu în ultimul rând, de fapt și de drept, ce se urmărește este următoarea situație: la toți vecinii, în toate județele limitrofe județului Neamț, s-au desfășurat aceste achiziții publice. În momentul în care dumneavoastră veți organiza licitația, toți cei care au fost perdanți în celelalte județe, vor licita în județul Neamț. Și vor mege pe principiul „să moară și capra vecinului”! Măcar, dacă nu mai facem noi, să nu mai facă nici ceilalți. Cam asta este toată povestea.

Domnul Neculai Pușcașu – Domnule președinte, eu am înțeles că toate aceste lucruri au fost discutate, negociate, dezbătute cu toți factorii responsabili. Nu înțeleg de ce facem așa, o chestie, care dă o notă că nu e în regulă. Eu cred că e totul în regulă. Haideți să punem lucrurile la punct! Vă rog, cu tot respectul!

Domnul Ion Asaftei – Domnule Pușcașu, noi avem și o hotărâre de consiliu județean apropos de 5 grupe. Hotărâre care a fost votată. S-a contestat, s-a ajuns la nivel de instanță. Instanța n-a abordat la nivel de fond problema celor 5 grupe, ci la nivel de formă. Oamenii au venit aici, își spun păsul, trebuie să-i ascultăm. Nu le punem oamenilor pumnul în gură. Doar că, o să-i rog să-și scurteze un pic discursul. Să vorbim un pic mai în sinteză.

Domnul Cristian Șerban – Aș dori să-i răspund domnului Pușcașu! În anul...

Domnul Neculai Pușcașu – Sunt întrutotul de acord cu ce a spus domnul Șerban. Vă felicit! Să vă bateți în continuare pentru drepturi și pentru legalitate!

Domnul Cristian Șerban- Domnule Pușcașu, în anul 2022, în aceeași sală, ne-am adunat toți transportatorii județeni din Neamț și am votat o rezoluție, o minută, prin care toți eram de acord cu forma de grupare a traseelor în 5 grupe. Toți am semnat treaba asta. După care, s-a mers pe varianta că, decât să facem achiziție, mai bine contestăm în instanță. Acesta este adevărul! Vă mulțumesc frumos!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Poate ar fi bine să ascultăm și un punct de vedere al departamentului tehnic din consiliul județean. Noi nu am fost la aceste dezbateri. Este pentru prima dată când aud părerile celor 2 operatori, a celor doua firme concurente. E bine că au venit, că ne-au explicat dar, aș vrea să vedem și ce spune consiliul județean.

Domnul Ion Asaftei – Am rugămintea să ne spună câteva cuvinte în legătură cu acest subiect, domnul director Doru Conache.

Domnul Doru Conache-Gavriliu – Bună ziua! În legătură cu această problemă, vă reamintesc că, și la ședința trecută v-am solicitat sprijinul pentru a trece mai departe acest proiect de hotărâre întrucât, în ultimă instanță, vom ajunge în situația prezentată de domnul Șerban. Și nu

este un lucru de dorit! Încă de la început, vreau să vă spun următorul lucru: noi, în calitate de achizitor, am avut un studiu de oportunitate însușit și de consiliul județean, pe 10 grupe. Noi nu ne putem dezice de gruparea traseelor județene în 10 grupe, întrucât este punctul de vedere al consultantului, justificat din punct de vedere tehnic, economic și cum mai vreți dumneavoastră. Propunerea pentru structurarea în 5 grupe a venit din ultima ședință pe tema transportului public județean de persoane, în care a făcut propunerea de 5 grupe și, însușită de consiliul județean.

Domnul Ion Asaftei – Și, care am înțeles că s-a semnat de către transportatori.

Domnul Doru Conache-Gavriliu – Da. A fost discuția în această sală, cu toți transportatorii. Și toți au fost de acord cu această propunere, cu structura pe 5 grupe. Deci noi, astăzi, am venit cu același proiect de hotărâre, structurat pe 5 grupe, care considerăm că, în principiu, ar răspunde cerințelor de transport județean de călători.

Domnul Ion Asaftei – Mai sunt discuții la acest proiect?
Nefiind și alte dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotrivă”?
Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - „pentru”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - „pentru”,
- Azoitei Lăcrămioara - „pentru”,
- Bălătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - „pentru”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Cazan Sorin-Dumitru - “pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Cosma Florin-Mihai - „pentru”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - „pentru”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - „pentru”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - „pentru”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,

- Nechita Marius-Mihai - „pentru”,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “abținere”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - „pentru”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 30 voturi „pentru” și 2 „abțineri” (Maria Apostol, Gabriel-Claudiu Parțac), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 62 din 18.03.2024)**

Domnilor transportatori, vă mulțumim pentru prezență! Dacă vreți să mai rămâneți, nu este nicio problemă, dacă vreți să mergeți spre locurile dumneavoastră de muncă, spre casele dumneavoastră, de asemenea nu este nicio problemă. Vă mulțumim, multă sănătate, succes și spor la treabă!

VI. La punctul 6 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind aprobarea valorii și plății cotizației datorată de U.A.T. Județul Neamț în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECONEAMȚ”. (P.H. nr.66)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abțineri;

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - neparticipare,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - “abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “abținere”,
- Azoitei Lăcrămioara - “abținere”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - “abținere”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Cazan Sorin-Dumitru - “pentru”,

- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Cosma Florin-Mihai - “abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - “abținere”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - “abținere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “abținere”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “abținere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 19 voturi „pentru” (Ion Asaftei, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Vasile Bălțătescu, Adrian Bourceanu, Sorin-Dumitru Cazan, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Florin Vornicu), 11 „abțineri” (Dumitru Acatrinei, Maria Apostol, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Azoitei Lăcrămioara, Mircea Beloiu, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Gabriel-Claudiu Parțac, Valentin-Constantin Stavarache) și 2 neparticipări la vot (Dragoș-Victor Chitic și Marius-Mihai Nechita), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 63 din 18.03.2024)**

VII. La punctul 7 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind aprobarea valorii și plății cotizației datorată de U.A.T. Județul Neamț în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „PROTECȚIA ANIMALELOR NEAMȚ”. (P.H. nr.67)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;

Doamna Mădălina-Veronica Ciubotaru - comisia servicii publice – Aviz favorabil;

Domnul Adrian Boruceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - “abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “împotrivă”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “abținere”,
- Azoitei Lăcrămioara - “abținere”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - “abținere”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Cazan Sorin-Dumitru - “pentru”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Cosma Florin-Mihai - “abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - “abținere”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - “abținere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “împotrivă”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “abținere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - neparticipare.

Cu 19 voturi „pentru” (Ion Asaftei, Dragoș-Victor Chitic, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Vasile Bălțătescu, Adrian Bourceanu, Sorin-Dumitru Cazan, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu), 2 „împotrivă” (Maria Apostol, Gabriel-Claudiu Parțac), 9 „abțineri” (Dumitru Acatrinei, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Azoitei

Lăcrămioara, Mircea Beloiu, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Valentin-Constantin Stavarache) și 2 neparticipări la vot (Marius-Mihai Nechita, Florin Vornicu), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 64 din 18.03.2024)**

Domnul Neculai Pușcașu – Domnule președinte, fără să vă supărați, să verifice puțin domnul Mihăilă tehnica. Ceva se întâmplă. Când să vorbim, ori intenționat, ori altceva se întâmplă. Că noi vrem să participăm. Adică, să vedem ce se întâmplă că, exact la momentele cheie, ne ia glasul.

Domnul Ion Asaftei – Domnule Pușcașu, nu e inițiativa nimănui și nu cred că putem învinui pe cineva.

VIII. La punctul 8 al ordinii de zi este înscris Proiect de hotărâre privind aprobarea valorii și plății cotizației datorată de Județul Neamț în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA NEAMȚ”. (P.H. nr.68)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abțineri;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind debateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - “abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “abținere”,
- Azoitei Lăcrămioara - “abținere”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - “abținere”,
- Bourceanu Adrian - neparticipare,
- Cazan Sorin-Dumitru - “abținere”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Cosma Florin-Mihai - “abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - “abținere”,

- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrţan Gheorghe - „pentru”,
- Hopşa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciuc Mihaela-Elena - “abţinere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parţac Gabriel-Claudiu - “abţinere”,
- Puşcaşu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduţ-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “abţinere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 18 voturi „pentru” (Ion Asaftei, Dragoş-Victor Chitic, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Vasile Bălăţescu, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Laurenţiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrţan, Florin-Adrian Hopşa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Puşcaşu, Tudorel Radu, Vlăduţ-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Florin Vornicu), 12 „abţineri” (Dumitru Acatrinei, Maria Apostol, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Azoitei Lăcrămioara, Mircea Beloiu, Sorin-Dumitru Cazan, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurenţiu Creţu, Dan-Ionel Ghineţ, Mihaela-Elena Isciuc, Gabriel-Claudiu Parţac, Valentin-Constantin Stavarache) şi 2 neparticipări la vot (Adrian Bourceanu, Marius-Mihai Nechita), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamţ nr. 65 din 18.03.2024)**

IX. La punctul 9 al ordinii de zi este înscris **Proiectul de hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Consiliului Judeţean Neamţ. (P.H. nr.69)**

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
 Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;
 Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuţii la acest proiect?
 Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
 Cine este „pentru”?
 Cine este „împotrivă”?
 Se abţine cineva?

Cu 30 voturi „pentru” şi 2 neparticipări la vot (Laurenţiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril) hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamţ nr. 66 din 18.03.2024)**

X. La punctul 10 al ordinii de zi este înscris **Proiectul de hotărâre privind aprobarea valorii şi plăţii cotizaţiei datorată de Judeţul Neamţ în calitate de membru al Asociaţiei de Dezvoltare Intercomunitară „EURONEST”. (P.H. nr.70)**

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
 Domnul Neculai Puşcaşu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abţineri;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Nefiind debateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - “abținere”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “abținere”,
- Azoitei Lăcrămioara - “abținere”,
- Bălțătescu Vasile - „pentru”,
- Beloiu Mircea - “abținere”,
- Bourceanu Adrian - „pentru”,
- Cazan Sorin-Dumitru - “abținere”,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - „pentru”,
- Cosma Florin-Mihai - “abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - “abținere”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciu Mihaela-Elena - “abținere”,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “abținere”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “abținere”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - „pentru”.

Cu 19 voturi „pentru” (Ion Asaftei, Dragoș-Victor Chitic, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Vasile Bălătescu, Adrian Bourceanu, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu, Florin Vornicu), 12 „abțineri” (Dumitru Acatrinei, Maria Apostol, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Lăcrămioara Azoitei, Mircea Beloiu, Sorin-Dumitru Cazan, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Dan-Ionel Ghineț, Mihaela-Elena Isciuc, Gabriel-Claudiu Parțac, Valentin-Constantin Stavarache) și 1 neparticipare la vot (Marius-Mihai Nechita), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 67 din 18.03.2024)**

XI. La punctul 11 al ordinii de zi este înscris *Proiectul de hotărâre privind luarea unor măsuri referitoare la unele mijloace fixe aflate în proprietatea Județului Neamț. (P.H. nr.71)*

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?
Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotrivă”?
Se abține cineva?

Cu 30 voturi „pentru” și 2 neparticipări la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă, Marius-Mihai Nechita), hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 68 din 18.03.2024)**

XII. La punctul 12 al ordinii de zi este înscris *Proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Direcției de Administrare a Parcului Național Ceahlău. (P.H. nr.72)*

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică - Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?
Nefiind dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotrivă”?
Se abține cineva?

Cu 32 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. **(H.C.J. Neamț nr. 69 din 18.03.2024)**

XIII. La punctul 13 al ordinii de zi este înscris *Proiectul de hotărâre privind luarea unor măsuri referitoare la bunurile aflate în proprietatea Județului Neamț, aferente proiectului de interes județean Conservarea, protejarea și promovarea Muzeului Memorial „Ion Creangă” Humulești, cod SMIS 116524. (P.H. nr.73)*

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;
Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?
Nefiind debateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotriva”?
Se abține cineva?

Cu 32 voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. (H.C.J. Neamț nr. 70 din 18.03.2024)

XIV. La punctul 14 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Neamț. (P.H. nr.74)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?
Nefiind debateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotriva”?
Se abține cineva?

Cu 30 voturi „pentru” și 2 neparticipări la vot (Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril), hotărârea a fost adoptată. (H.C.J. Neamț nr. 71 din 18.03.2024)

XV. La punctul 15 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Piatra-Neamț. (P.H. nr.75)

Rog comisiile să prezinte avizele la acest proiect:
Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil;
Domnul Florin Vornicu - comisia cultură – Aviz favorabil;
Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?
Nefiind debateri, supun la vot proiectul de hotărâre:
Cine este „pentru”?
Cine este „împotriva”?
Se abține cineva?

Cu 31 voturi „pentru” și 1 neparticipare la vot (Eduard-Ovidiu Gavril), hotărârea a fost adoptată. (H.C.J. Neamț nr. 72 din 18.03.2024)

XVI. La punctul 16 al ordinii de zi este înscris Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a unei sume din cota de 6% din impozitul pe venit, reprezentând Fondul la dispoziția Consiliului Județean Neamț pe anul 2024. (P.H. nr.76)

Iată că, am ajuns la punctul 16 de pe ordinea de zi și, așa cum am propus încă de la început, o să luăm o pauză ca să remitem către comisiile de specialitate amendamentul domnului Stavarache. Mi s-a spus că va dura aproximativ o jumătate de oră.

Domnul Neculai Pușcașu – Domnule președinte, pentru a convoca ședința de comisie, după regulile stabilite, conform Codului administrativ și celor interne, se concep niște lucruri care nu sunt posibile pentru că noi suntem on-line, la kilometri distanță. Dacă amendamentul nu a fost depus în timp util, de unde (neinteligibil...). Domnul Stavarache are dreptate, ca și amendament, dar eu vreau să vă spun că suntem în imposibilitatea de a face ceva legal.

Domnul Ion Asaftei – Domnule Pușcașu, suntem în pauză. Vorbim după pauză dacă este legal sau nelegal. Oprim discuțiile aici. Ne revedem peste o jumătate de oră.

(Are loc pauza pentru analiza amendamentului de către comisiile de specialitate)

Domnul Ion Asaftei – Dragi colegi, haideți să intrăm în fondul problemei.

Rog comisiile să prezinte avizele la amendamentul formulat de grupul consilierilor PNL, prin liderul de grup, la **Proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a unei sume din cota de 6% din impozitul pe venit, reprezentând Fondul la dispoziția Consiliului Județean Neamț pe anul 2024.**

Domnul Neculai Pușcașu – comisia buget – Domnule președinte, nu am avut timpul necesar pentru a convoca ședința. Fiecare va vota după propria conștiință.

Domnul Adrian Bourceanu – comisia juridică – Aviz nefavorabil.

Domnul Ion Asaftei - Supun la vot amendamentul:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „împotrivă”,
- Chitic Dragoș-Victor - „împotrivă”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „împotrivă”,
- Acatrinei Dumitru - “pentru”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „împotrivă”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “pentru”,
- Azoitei Lăcrămioara - “pentru”,
- Bălțătescu Vasile - neparticipare,
- Beloiu Mircea - “pentru”,
- Bourceanu Adrian - neparticipare,
- Cazan Sorin-Dumitru - neparticipare,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - neparticipare,
- Cosma Florin-Mihai - “pentru”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “pentru”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „împotrivă”,

- Gavril Eduard-Ovidiu - „împotrivă”,
- Ghineț Dan-Ionel - “pentru”,
- Gorghiu Mircia - „împotrivă”,
- Hîrțan Gheorghe - „împotrivă”,
- Hopșa Florin-Adrian – „împotrivă”,
- Isciuc Mihaela-Elena - neparticipare,
- Munteanu Aurel - „împotrivă”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „împotrivă”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “abținere”,
- Pușcașu Neculai - „împotrivă”,
- Radu Tudorel - „împotrivă”,
- Smeria Vlăduț-Viorel – „împotrivă”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “pentru”. Și aş vrea să ne spună domnul preşedinte de ce este împotrivă. Că, de obicei, discutăm pe marginea proiectelor.
- Vacariu Sorin-Vasile - „împotrivă”,
- Vornicu Florin - neparticipare.

Cu 8 voturi „pentru” (Dumitru Acatrinei, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Lăcrămioara Azoitei, Mircea Beloiu, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Dan-Ionel Ghineț, Valentin-Constantin Stavarache), 15 voturi „împotrivă” (Ion Asaftei, Dragoș-Victor Chitic, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu), 2 „abțineri” (Maria Apostol, Gabriel-Claudiu Parțac) și 7 neparticipări la vot (Vasile Bălțătescu, Adrian Bourceanu, Sorin-Dumitru Cazan, Mădălina-Veronica Ciubotaru, Mihaela-Elena Isciuc, Marius-Mihai Nechita, Florin Vornicu), amendamentul a fost respins.

Rog comisiile să prezinte avizele inițiale la acest proiect:

Domnul Neculai Pușcașu - comisia buget – Aviz favorabil, cu 3 abțineri;

Domnul Adrian Bourceanu - comisia juridică – Aviz favorabil.

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la acest proiect?

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Da, domnule preşedinte. Sunt discuții la acest proiect. Explicați-le, vă rog, cetățenilor din Neamț, de ce ați împărțit așa, în acest mod neechitabil aceste fonduri? Se vede clar că e un fel de mită electorală pentru primăriile dumneavoastră. Iar restul stau și așteaptă cu mâna întinsă. Vă bateți joc efectiv!

Domnul Ion Asaftei – Mai are altcineva, ceva de spus?

Nefiind alte dezbateri, supun la vot proiectul de hotărâre:

Cine este „pentru”?

Cine este „împotrivă”?

Se abține cineva?

Domnul Bogdan Bosovici face apelul nominal, iar consilierii județeni votează după cum urmează:

- Asaftei Ion - „pentru”,
- Chitic Dragoș-Victor - „pentru”,
- Păduraru Răducu-Adrian - „pentru”,
- Acatrinei Dumitru - “împotrivă”,
- Agăleanu Lucian-Corneliu - „pentru”,
- Apostol Maria - “abținere”,
- Ardeleanu Silviu-Bogdan - “abținere”,
- Azoitei Lăcrămioara - “abținere”,
- Bălțătescu Vasile - neparticipare,
- Beloiu Mircea - “împotrivă”,
- Bourceanu Adrian - neparticipare,
- Cazan Sorin-Dumitru - neparticipare,
- Ciubotaru Mădălina-Veronica - neparticipare,
- Cosma Florin-Mihai - “abținere”,
- Crețu Gheorghe-Laurențiu - “abținere”,
- Dulamă Laurențiu-Cristinel - „pentru”,
- Gavril Eduard-Ovidiu - „pentru”,
- Ghineț Dan-Ionel - “împotrivă”,
- Gorghiu Mircia - „pentru”,
- Hîrțan Gheorghe - „pentru”,
- Hopșa Florin-Adrian - „pentru”,
- Isciu Mihaela-Elena - neparticipare,
- Munteanu Aurel - „pentru”,
- Nechita Marius-Mihai - neparticipare,
- Nistor Olga - „pentru”,
- Parțac Gabriel-Claudiu - “abținere”,
- Pușcașu Neculai - „pentru”,
- Radu Tudorel - „pentru”,
- Smeria Vlăduț-Viorel - „pentru”,
- Stavarache Valentin-Constantin - “împotrivă”,
- Vacariu Sorin-Vasile - „pentru”,
- Vornicu Florin - neparticipare.

Cu 15 voturi „pentru” (Ion Asaftei, Dragoș-Victor Chitic, Răducu-Adrian Păduraru, Lucian-Corneliu Agăleanu, Laurențiu-Cristinel Dulamă, Eduard-Ovidiu Gavril, Mircia Gorghiu, Gheorghe Hîrțan, Florin-Adrian Hopșa, Aurel Munteanu, Olga Nistor, Neculai Pușcașu, Tudorel Radu, Vlăduț-Viorel Smeria, Sorin-Vasile Vacariu), 4 voturi “împotrivă” (Dumitru Acatrinei, Mircea Beloiu, Dan-Ionel Ghineț, Valentin-Constantin Stavarache), 6 “abțineri” (Maria Apostol, Silviu-Bogdan Ardeleanu, Lăcrămioara Azoitei, Florin-Mihai Cosma, Gheorghe-Laurențiu Crețu, Gabriel-Cleudiu Parțac) și 7 neparticipări la vot (Vasile Bălțătescu, Adrian Bourceanu,

XVII. Diverse:

A) Raport asupra situației gestionării bunurilor care aparțin UAT Județul Neamț nr.50/13254/(RU)13255/12.03.2024

Raportor: Direcția de Management și Proiecte Sociale

Domnul Ion Asaftei - Sunt discuții la punctul Diverse?

- Domnul Mircea Beloiu – Stimați colegi, la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă din Roman, în Consiliul de Administrație din care fac parte, s-a pus problema achiziționării acelor microbuze electrice de forma 8+1. Grupul școlar dorește să achiziționeze 2 astfel de microbuze și, cu ocazia aceasta, prin intermediul dumneavoastră, aș vrea să știu care este situația eșalonării acestor microbuze, în perspectiva achiziționării acestora. Puteți să mă informați asupra acestor microbuze electrice sau hibride?

Domnul Ion Asaftei – Domnule Beloiu, colegul meu, domnul vicepreședinte Adrian Păduraru, o să vă dea o explicație. Dar, am o rugămintă la dumneavoastră! Cred că e bine să ne subscriem la ceea ce înseamnă punctul Diverse. Si aici avem un Raport asupra situației gestionării bunurilor care aparțin UAT Județul Neamț. Dacă trecem la fel de fel de teme, fără ceea ce înseamnă o prevedere a Codului administrativ, nu este bine. Așa, putem să o ținem pe diverse probleme, că avem multe la consiliul județean și sunteți și dumneavoastră părtaș la toate acestea, până deseară. Deci, o să-l rog pe domnul Păduraru, care se ocupă de această problemă, să vă răspundă. Și vă rog să vă raportați la ordinea de zi. Altă dată, propuneți dumneavoastră și introducem la Diverse și alte probleme, înainte de ședință. Nu e un reproș, e o rugămintă. Dar, trebuie să respectăm Codul administrativ. Vă rog, domnule vicepreședinte!

Domnul Răducu-Adrian Păduraru – În cele 2 proiecte pe care noi le avem în implementare, privind achiziția de microbuze pentru transportul școlar, nu este prins CSEI Roman. Se referă doar la achiziția de microbuze pentru UAT-urile din județ.

Domnul Mircea Beloiu – Deci, pentru școlile din Roman, nu?

Domnul Răducu-Adrian Păduraru – Pentru CSEI Roman nu avem prins un astfel de microbuz.

Domnul Ion Asaftei – Doamna Hisum, veniți la microfon! Că vă ocupați, efectiv, de acest proiect.

Doamna Magdalena Hisum – În legătură cu proiectul depus pentru finanțare prin PNRR, pentru microbuze electrice, aș vrea să vă spun că, ca și eligibilitate, CSEI Roman nu se încadrează. Deoarece Roman, Târgu-Neamț, Ștefan cel Mare și Piatra-Neamț nu fac parte din zone defavorizate sau zone marginalizate. În mod normal, s-a făcut o prioritizare pe baza unor criterii. Primul era inaccesibilitatea la transport școlar și trebuia să spunem numărul de elevi care fac naveta din UAT-ul respectiv, care a cerut microbuz, inexistența mijloacelor de transport, distanța totală dus-întors, amplasarea unității de învățământ într-un mediu

rural/urban izolat sau zonă defavorizată din perspectivă geografică sau socio-demografică. Ori, Roman nu se încadrează în această arie de acoperire a PNRR. Implicit, nici CSEI Roman.

Domnul Ion Asaftei – Domnule Beloiu, sunteți mulțumit de răspuns?

Domnul Mircea Beloiu – Am înțeles situația. O să vorbesc și eu la grupul școlar. Existau două variante: cele electrice și cele hibride. Poate pe cele hibride le putem accesa. Acum am înțeles de ce nu se poate prin PNRR. Că nu e Romanul zonă defavorizată.

Domnul Ion Asaftei – Doamna Hisum o să vă lămurească și în legătură cu aceste microbuze hibrid. Vă rog!

Doamna Magdalena Hisum – Prin AFM, noi putem achiziționa microbuze, ca UAT, putând ulterior să le dăm primăriilor de pe raza județului Neamț, în folosință gratuită. Ideea este că, consiliul județean va fi proprietar, indiferent că dă în folosință gratuită sau nu, pentru utilizarea în vederea transportului școlar. Momentan, noi am solicitat 26 de microbuze, urmând ca în baza declarațiilor transmise de către UAT-urile din județul Neamț, să facem această repartizare, în ședință de consiliu.

Domnul Ion Asaftei – Oricum, se va găsi o soluție. Vă așteptăm pe la consiliul județean și cu alte propuneri pe care le aveți din zona dumneavoastră de responsabilitate.

Domnul Mircea Beloiu – Mulțumesc!

Domnul Ion Asaftei – Dragi colegi, mai avem ceva de discutat?

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Domnule președinte, până la urmă, vă provoc să ne explicați de ce s-au împărțit banii în felul acela? Amendamentul nostru nu a fost bun. De ce? Și de ce este bună varianta dumneavoastră? Că nu înțeleg!

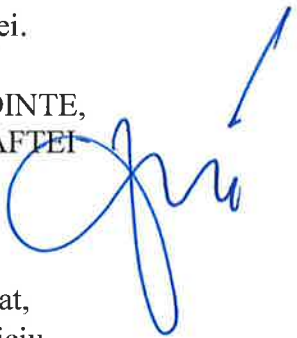
Domnul Aurel Munteanu – Domnule Stavarache, dumneavoastră nu reprezentați județul acesta! Județul acesta suntem și noi!

Domnul Ion Asaftei – Domnule Stavarache, este hotărârea consiliului județean! Rămâne hotărârea fermă! A primit Pimăria Piatra-Neamț 16 milioane de lei de la Guvernul Ciolacu. Respectați hotărârea consiliului județean!

Domnul Valentin-Constantin Stavarache – Demagogia asta merge la domnul Pușcașu și la dumneavoastră. Nu la mine! (neinteligibil...)

Domnul Ion Asaftei - Nemaifiind alte probleme înscrise în ordinea de zi, declar închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE,
Ion ASAFTEI



Verificat,
Șef serviciu
Andreea-Roxana BĂLĂU



p. SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Director General,
Bogdan BOȘOVICI

Mr.
Întocmit,
Consilier
Nicoleta HUSARU

